

ev za plačilo, pri tem pa spregleda, da so zakonska
janja določeni alternativno. Obdolžencema se namr
s tem, da sta tujce, ki nimajo dovoljenja za v
prebivanje v zvezi, prevažala po njenem ozemlju, p
zročila nevarnost za življenje in zdravje ljudi, saj s
ožnjo zaprta v prtljažniku osebnega avtomobila. Ob
; na kakšen način in kje po Sloveniji naj bi jih obde
čitanem zakonskem znaku ukvarjanja s prevozom t
Slovenije, ne pa v alternativni izvršitveni ol
spravljanja dveh ali več tujcev čez mejo ali oi
a to sta utemeljeno odgovorila že zunajobravnavni
sklepa) in višje sodišče (8. točka obrazložitve
očitok pa tudi Vrhovno sodišče v postopku od
22366/2019 z dne 20. 6. 2019.

Vrhovno sodišče: Henda Gmati zaradi švercanja migrantov ostaja v priporu

Senat vrhovnega sodišča, ki ga je vodil **Branko Masleša**, v njem pa sta bila še vrhovna sodnika **Mitja Kozamernik** in **Barbara Zobec**, je zavrnil zahtevo za varstvo zakonitosti proti odločitvi okrožnega sodišča v Ljubljani, ki je podaljšalo pripor **Rachida El Fannija** in **Hendo Gmati**. El Fanni in Gmatijeva sta čez državo prevažala migrante, dva celo kar v prtljažniku. Izpustitev iz pripora je poskušal doseči odvetnik Gmatijeve **Peter Kobentar**, ki je trdil, da se je tožilstvo pri zahtevi za pripor sklicevalo na napačen člen zakona, sodišča pa bi naj nedopustno pomagalo tožilstvu, ko je napako v sklicevanju popravilo. Henda Gmati, ker je vrhovno sodišče zavrnilo zahtevo za varstvo zakonitosti, ostaja v priporu.

Množični prevozi v prtljažnikih



KAJ NA SODIŠČU ČAKA LIDIJO MAVRETIČ?

Peter Jančič | 13/08/2019

Prosiliec za azil Amin Jo je odnesel s pogojno kaznijo za švercanje osmih migrantov v enem audiju. Pot iz Bihača stane 3.500 evrov, iz Aten pa tudi šest

[Read More](#)

Članek o sodbi prosilcu za azil Pakistancu Aminu za švercanje migrantov, s katero je bil odpravljen pripor

O podobnem primeru prevažanja osmih migrantov v enem samem audiju A4, od tega dveh v prtljažnikov, sem poročal nedavno, ko sem predstavil sodbo prosilcu za azil **Muhammadu Aminu**, ki je za pomoč pri tihotapljenju osmih migrantov iz Pakistana in Sirije dobil leto pogojne zaporne kazni, za izgon iz države prosilca za azil pa se sodišče ni odločilo. Pakistanca Amina je, ker je bil obsojen pogojno, sodišče s tem tudi izpustili iz pripora, v katerem je bil, da ne bi zbežal. Več o tem primeru [lahko preberete tukaj](#).

Vrhovna tožilka **Sanja Javor Pajenk** je v odgovoru na zahtevo za varstvo zakonitosti v primeru Gmati opozorila, da je za podaljšanje pripora bistvena utemeljitev in obrazložitev predloga in ne navedba zakonske določbe, po kateri je tožilec podaljšanje predlagal. Očitek pa ni bil prevoz tujcev za plačilo, tožilstvo je podaljšanje pripora zahtevalo zaradi ukvarjanja z nezakonitim prevažanjem tujcev čez Slovenijo.

Vrhovno sodišče: sodniki morajo poznati zakone

Vrhovno sodišče je odločilo, da pravilna navedba člena, po katerem tožilec zahteva podaljšanje pripora, ni bistvena, saj zakon tožilca zavezuje, da svoj predlog obrazloži in ne, da navede člen, po katerem pripor zahteva. Sklicevanje na napačen člen pa tudi ni vplivalo na zakonitost odločanja sodišča, ali so izpolnjeni vsi zakonski pogoji. Saj mora te presoditi sodnik. Tudi, če tožilec narobe zapiše člen po katerem predlaga odločanje, mora sodnik vedeti, kakšen je zakon.

Vrhovno sodišče je zapisalo:

“To pomeni tudi, da se od sodišča kot organa, ki odloča o pripornem predlogu tožilstva, pričakuje, da pozna pravilno procesnopravno podlago za odreditev ali podaljšanje pripora, zato ne gre za pomoč sodišča tožilstvu, če nadomesti ali zapiše pravilno zakonsko določbo, na podlagi katere je sprejelo svojo odločitev.”

V zavrnitvi zahteve za varstvo zakonitosti pa je senat vrhovnega sodišča zapisal še:

7. Neutemeljen je tudi zagovornikov očitke o kršitvi kazenskega zakona, ker naj ne bi bilo podano kaznivo dejanje po tretjem v zvezi s šestim odstavkom 308. člena KZ-1. Zagovornik namreč vztraja, da obdolžencema ni očitano opravljanje prevoza tujcev za plačilo, pri tem pa spregleda, da so zakonski znaki očitane kaznivega dejanja določeni alternativno. Obdolžencema se namreč očita, da naj bi se ukvarjala s tem, da sta tujce, ki nimajo dovoljenja za vstop v Republiko Slovenijo in prebivanje v njej, prevažala po njenem ozemlju, pri tem pa naj bi z dejanjem povzročila nevarnost za življenje in zdravje ljudi, saj sta bila dva izmed tujcev med vožnjo zaprta v prtljažniku osebnega avtomobila. Ob natančnem opisu, koliko tujcev, na kakšen način in kje po Sloveniji naj bi jih obdolženca prevažala, je bistvo v očitnem zakonskem znaku ukvarjanja s prevozom tujcev po ozemlju Republike Slovenije, ne pa v alternativni izvršitveni obliki odplačnega nezakonitega spravljanja dveh ali več tujcev čez mejo ali ozemlje Republike Slovenije. Na to sta utemeljeno odgovorila že zunajobravnavni senat (6. točka obrazložitve sklepa) in višje sodišče (8. točka obrazložitve sklepa), na enak zagovornikov očitke pa tudi Vrhovno sodišče v postopku odreditve pripora s sodbo XI Ips 22366/2019 z dne 20. 6. 2019.