



**Številka:** Up-300/26-5  
U-I-76/26-5  
**Datum:** 13. 5. 2026

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe mag. Nataše Avšič Bogovič, Brežice, in drugih, na seji 13. maja 2026

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sklep o izvolitvi predsednika Državnega zbora št. 020-02/26-15/4 z dne 10. 4. 2026 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 111/21, 58/23 in 35/24) se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pritožniki (29 poslank in poslancev Državnega zbora) izpodbijajo sklep o izvolitvi predsednika Državnega zbora št. 020-02/26-15/4 z dne 10. 4. 2026 (v nadaljevanju Sklep). Zatrjujejo kršitev pravic iz drugega odstavka 14. člena, 22., 23. in 25. člena ter drugega odstavka 43. člena v zvezi z 82. členom Ustave.

2. Vlagajo tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti Poslovnika Državnega zbora (v nadaljevanju PoDZ-1) v delu, ki ureja volitve predsednika Državnega zbora. Zatrjujejo obstoj protiustavne pravne praznine, ker PoDZ-1 ne določa pravnega sredstva zoper sklep o izvolitvi predsednika Državnega zbora oziroma v tem okviru ne zagotavlja sodnega varstva. Učinkovitega pravnega sredstva in sodnega varstva v teh sporih naj ne bi zagotavljal niti noben drug predpis ali zakon. Takšna ureditev naj bi pomenila izvotlitev pravice do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave in pravice do sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave.

3. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker ne gre za posamičen akt državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil, s katerim bi bilo odločeno o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih pritožnikov (1. točka izreka).

4. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

5. Pobudniki pravni interes za vložitev pobude utemeljujejo zgolj z vloženo ustavno pritožbo, ki jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na navedeno morebitna ugoditev pobudi na njihov pravni položaj ne bi mogla vplivati, kar pomeni, da pobudniki ne izkazujejo pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti PoDZ-1. Zato je Ustavno sodišče njihovo pobudo zavrglo (2. točka izreka).

6. Zaradi navedenih odločitev se Ustavno sodišče ni opredeljevalo do vprašanj, ali so izpolnjene druge procesne predpostavke za obravnavo ustavne pritožbe in pobude.

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prve alineje prvega odstavka 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rok Čeferin ter sodnice in sodniki mag. Nina Betetto, dr. Primož Gorkič, Tamara Kek, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Barbara Kresal, mag. Marko Starman, dr. Rok Svetlič in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Rok Čeferin  
Predsednik