



Slovenska demokratska stranka
Trstenjakova 8, 1000 Ljubljana
Tel. 01 4345 450

Slovenska demokratska stranka - SDS
Žiga Ciglarič, predstavnik list kandidatov SDS na državnem nivoju

Ljubljana, 1. april 2026

DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA
gp.dvk@dvk-rs.si

ZADEVA: UGOVOR ZARADI NEPRAVILNOSTI PRI DELU VOLILNIH ORGANOV – DRŽAVNE VOLILNE KOMISIJE IN VOLIŠČA NA DIPLOMATSKO KONZULARNEM PREDSTAVNIŠTVU – VELEPOSLANIŠTVU REPUBLIKE SLOVENIJE V BUENOS AIRESU, NA VSEH OSTALIH DKP-JIH, NA DOLOČITVI NEZAKONITIH PREDČASNIH VOLIŠČ IN NEZAKONITO IMENOVANIH NAMESTNIKOV PREDSEDNIKOV OKRAJNIH VOLILNIH KOMISIJ

Na podlagi 106. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 54/07 – odl. US, 23/17, 29/21 in 12/24, v nadaljevanju ZDVZ) vlagamo ugovor zaradi nepravilnosti pri delu Državne volilne komisije in volišča na diplomatsko konzularnem predstavništvu – Veleposlaništvu Republike Slovenije v Buenos Airesu.

106. člen ZVDZ določa, da ima zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora oziroma okrajne volilne komisije pri volitvah vsak kandidat, predstavnik liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri volilni komisiji volilne enote. Ugovor se lahko vложи v treh dneh od dneva glasovanja. Volilna komisija volilne enote mora o ugovoru odločiti v roku 48 ur.

Prvi odstavek 69. člena ZVDZ določa, da lahko volivci, ki so na dan glasovanja odsotni, glasujejo pred dnem glasovanja, vendar pa ne prej kot pet dni pred dnem glasovanja in ne kasneje kot dva dni pred dnem glasovanja. Glasovanje se opravi na posebnem volišču na območju okrajne volilne komisije.

Prvi odstavek 82. člena ZVDZ določa, da volivci, ki so vpisani v evidenco volilne pravice državljanov Republike Slovenije, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji, lahko

glasujejo po pošti ali na diplomatsko-konzularnem predstavništvu Republike Slovenije, če država, v kateri prebivajo, dopušča tako glasovanje, oziroma če to omogoča meddržavni sporazum. Tem volivcem se pravočasno pošlje glasovnica s priloženo volilno karto.

Drugi odstavek 82. člena ZVDZ določa, da volivci, ki so na dan glasovanja v tujini, ker tam začasno prebivajo, lahko glasujejo po pošti ali na diplomatsko konzularnem predstavništvu Republike Slovenije, če to sporočijo državni volilni komisiji najkasneje 30 dni pred dnevom glasovanja in če država, v kateri prebivajo, dopušča tako glasovanje, oziroma če to omogoča meddržavni sporazum.

82. člen ZVDZ v nadaljevanju določa, da če volivec glasuje po pošti, se glasovnica upošteva, če je kuverti z glasovnico priložena lastnoročno podpisana volilna karta. Za glasovanje po pošti v tujini in na diplomatsko-konzularnih predstavništvih Republike Slovenije se smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo za glasovanje v Republiki Sloveniji. Ne glede na določbe 73. in 74. člena ZVDZ se lahko glasovanje opravi z uradno prazno glasovnico, ki vsebuje oznako volilne enote in volilnega okraja ter navodilo o načinu glasovanja. Volivec izrazi svojo voljo tako, da v prostor na glasovnici lastnoročno ali na drug način vpiše ime in priimek kandidata, za katerega glasuje, ali ime liste kandidatov, za katero glasuje.

Na volilne komisije volilnih enot smo zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov pravočasno, v roku treh dni po dnevu glasovanja na posebnih voliščih za predčasno glasovanje že vložili ugovor zaradi nezakonito določenih volišč za predčasno glasovanje v volilnih okrajih znotraj volilnih enot, kjer posebna volišča za predčasno glasovanje niso bila določena v skladu s 69. členom ZVDZ. Ugovori so bili zavrnjeni, sicer ob navedbi, da so OVK-ji sledili avodilu DVK, da so se za to odločile z namenom, da bi volivcem omogočile dejansko in učinkovito izvrševanje volilne pravice. In da ni bilo izkazano, da bi to lahko bistveno vplivalo na izid glasovanja in da ni bilo izkazanih nepravilnosti.

Predstavniki liste pri tem pripominjam, da ZVDZ ne določa pravnega sredstva, s katerim bi prerekli oziroma izpodbijali nezakonito določena posebna volišča za predčasno glasovanje, vendar samo dejstvo, da so določena volišča nezakonito samo po sebi napotuje na takšno nepravilnost, ki bi lahko bistveno vplivala na izid glasovanja. To je sporno še toliko bolj, ker sta predsednik in namestnik OVK, ki sta sodnik oziroma drug pravni strokovnjak, sledila spornemu navodilu DVK, ki je neskladno s prvim odstavkom 69. člena ZVDZ.

DVK je dne 6. 1. 2026 na 21. seji sprejela Navodilo za delo volilnih komisij št. 041-5/2025-3 za izvedbo volitev v državni zbor, ki bodo potekale 22. 3. 2026, s katerim so določena strokovna navodila, usmeritve in priporočila za delo volilnih komisij volilnih enot, okrajnih volilnih komisij ter volilnih odborov na diplomatskih predstavništvih in konzulatih Republike Slovenije v tujini, z namenom zagotavljanja zakonite in enotne izvedbe volitev ter dosledne uporabe določb Zakona o volitvah v državni zbor v celotnem volilnem postopku.

V svojem navodilu je DVK med drugim podrobneje določila postopke in obveznosti v zvezi z določitvijo volišč in njihovih območij. Okrajne volilne komisije morajo pred sprejemom odločitve o voliščih vzpostaviti sodelovanje s krajevno pristojno izpostavo geodetske uprave in preveriti meje volilnega okraja, da se zagotovi pravilna prostorska razporeditev volišč. Na tej podlagi morajo najpozneje do 19. 1. 2026 sprejeti sklep o določitvi volišč in njihovih območij ter ga

posredovati geodetski upravi, pristojni upravni enoti in Državni volilni komisiji. Pri tem morajo dosledno upoštevati zakonsko zahtevo, da so vsa volišča fizično dostopna invalidom, kar je eden ključnih pogojev za uresničevanje volilne pravice.

Navodilo nadalje določa, da morajo okrajne volilne komisije v primeru združitve ali ukinitve obstoječega volišča o takšni spremembi nemudoma obvestiti javnost in volivce na krajevno običajen način, tudi z objavo obvestila na sedežu ukinjenega volišča, hkrati pa o tem takoj obvestiti tudi Državno volilno komisijo skupaj s podatki o številu volivcev, ki so bili vpisani v volilni imenik za posamezno ukinjeno volišče. DVK ob tem priporoča, da se volišča praviloma ne spreminjajo in da se, če je le mogoče, določijo na enakih lokacijah kot pri zadnjih volitvah ali referendumih, saj se s tem volivcem olajša udeležba na volitvah.

Navodilo določa tudi, da lahko okrajna volilna komisija v določenih primerih odloči o vzpostavitvi volišča za predčasno glasovanje tudi zunaj območja svojega okraja ali o vzpostavitvi več volišč za predčasno glasovanje znotraj okraja, kadar naj bi se s tem omogočile boljša dostopnost in učinkovitejša organizacija predčasnega glasovanja ter večja udeležba volivcev, pri čemer se morajo upoštevati prostorske, prometne in druge okoliščine lokalnega okolja.

Na podlagi Navodila za delo volilnih komisij je DVK objavila seznam in območja posebnih volišč za predčasno glasovanje za volitve v državni zbor. Iz objavljenih podatkov izhaja, da je bilo v več primerih predčasno glasovanje organizirano na skupnih posebnih voliščih za več volilnih okrajev hkrati, pri čemer so bila posamezna volišča določena kot enotna lokacija za več prostorsko in upravno ločenih okrajev.

Naslovna DVK je ugovor zaradi nezakonitosti in nepravilnosti pri delu za določitev seznama in območja posebnih volišč za predčasno glasovanje za volitve v državni zbor zavrgla z navedbo, da sistematična in teleološka razlaga zakonske določbe, ki ureja določanje posebnih volišč za predčasno glasovanje govori nasprotno od jezikovne razlage. Da je bil edini namen spremembe zakona povečati fleksibilnost okrajnih volilnih komisij pri določanju lokacije volišča za predčasno glasovanje.

V Slovenski demokratični stranki se s tem ne moremo strinjati in vztrajamo pri tem, da posamezna posebna volišča za predčasno glasovanje niso bila določena skladno s 69. členom ZVDZ in namenom predmetne določbe zakona in uresničevanja 43. člena Ustave RS.

Ob tem je potrebno izpostaviti vprašanje glasovanja iz tujine, kjer je neveljaven glas volivca, ki glasuje iz tujine in glasovnico odda na pošto v Sloveniji. V primeru teh nezakonitih posebnih volišč za predčasno glasovanje pa je glas volivca veljaven, čeprav je bil oddan izven območja volilnega okraja, v katerem ima volivec stalno prebivališče.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 1000 KRANJ

V volilni enoti 1000 Kranj sta bili za volilna okraja 1004 – Kranj 1 in 1006 – Kranj 3 določeni volišči za predčasno glasovanje na skupnem posebnem volišču Mestna občina Kranj, Slovenski

trg 1, 4000 Kranj. V tem volilnem okraju je nezakonito posebno volišče 1006 – Kranj 3, ki pokriva več volilnih okrajev in zajema različne občine in geografsko razpršena območja. Iz slednjega dejstva je jasno razvidno, da gre za nezakonito volišče.

Dodatna bistvena okoliščina je tudi sama oddaljenost volišča za volilni okraj 1006 – Kranj 3. Volivci tega okraja so morali glasovati na skupnem predčasnem volišču na Mestni občini Kranj, Slovenski trg 1. Za številne to pomeni občutno razdaljo od njihovega prebivališča. Takšna ureditev ne zagotavlja dejanske dostopnosti, ki je ključna za uresničevanje volilne pravice.

To potrjujejo tudi številke. V volilnem okraju 1004 – Kranj 1 je glasovalo 1623 volivcev. V volilnem okraju 1006 – Kranj 3 pa 929 volivcev, čeprav je to volišče nezakonito organizirano. Gre za veliko število glasov. Ravno zato je pomembno, da so pogoji glasovanja enaki za vse. V tem primeru niso bili.

Dostop do volišča za 1006 je bil za mnoge otežen. Javni prevoz je bil omejen in časovno neustrezen. Nekateri volivci sploh niso imeli realne možnosti, da pridejo na lokacijo brez lastnega vozila. To pomeni, da so bili volivci postavljeni v neenak položaj. Volilna pravica ne sme biti odvisna od tega, ali ima posameznik avto ali ne.

Takšna ureditev pomeni dejansko omejitev volilne pravice. Volivci iz okraja 1006 so morali vložiti bistveno več napora kot volivci iz 1004. To vpliva na odločitev, ali se bodo glasovanja sploh udeležili. Predčasno glasovanje bi moralo biti lažje dostopno, ne pa težje.

Ob tem je pomembno poudariti, da 929 glasov ni zanemarljivih. To je število, ki lahko vpliva na končni rezultat. Če del volivcev zaradi oddaljenosti in slabih povezav ni mogel glasovati, potem rezultat ne odraža dejanske volje vseh upravičencev.

Vse to skupaj kaže, da je bila volilna pravica volivcev iz 1006 – Kranj 3 kršena. Oddaljenost, slaba dostopnost in neenaki pogoji v primerjavi z 1004 – Kranj 1 pomenijo resno nepravilnost. Ob upoštevanju 929 oddanih glasov je jasno, da gre za okoliščino, ki lahko bistveno vpliva na zakonitost in rezultat volitev.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 2000 POSTOJNA

V volilni enoti 2000 Postojna je bilo za posebno volišče za predčasno glasovanje za volilna okraja 2004 – Koper 1 in 2005 – Koper 2 organizirano na enem skupnem posebnem volišču Arena Bonifika (dvojezično volišče) na naslovu Cesta Zore – Perello Godina 3, 6000 Koper. Gre za ureditev, pri kateri eno fizično volišče pokriva dva ločena volilna okraja z različnima območjema, kar pomeni združitev predčasnega glasovanja na eni sami lokaciji. Podobno je bilo določeno posebno volišče za predčasno glasovanje za volilna okraja 2009 – Nova Gorica 1 in 2010 – Nova Gorica 2 na naslovu Upravna enota Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica. V obeh primerih eno posebno volišče pokriva več volilnih okrajev, ki zajemajo različne občine in geografsko razpršena območja. Nezakonito sta določeni posebni volišča za predčasno glasovanje v volilnih okrajih 2005 in 2009.

Dodatna bistvena okoliščina je tudi sama oddaljenost volišč za volilna okraja V2005 – Koper 2 in V2009 – Nova Gorica 1, ki sta bila organizirana kot nezakoniti posebni volišči za predčasno glasovanje. Volivci teh okrajev so morali glasovati na skupnih lokacijah, ki niso bile vezane na njihov okraj, kar za številne pomeni občutno razdaljo od njihovega prebivališča. Takšna ureditev ne zagotavlja dejanske dostopnosti, ki je ključna za uresničevanje volilne pravice.

To potrjujejo tudi številke. V volilnem okraju V2004 – Koper 1 je glasovalo 1471 volivcev, medtem ko je v volilnem okraju V2005 – Koper 2, ki je nezakonito organizirano volišče, glasovalo 966 volivcev. Podobno velja za območje Nove Gorice, kjer je v volilnem okraju V2010 – Nova Gorica 2 glasovalo 1806 volivcev, v volilnem okraju V2009 – Nova Gorica 1, ki je prav tako nezakonito organizirano volišče, pa le 807 volivcev. Gre za občutne razlike, ki jasno kažejo na neenake pogoje glasovanja.

Dostop do volišč za V2005 in V2009 je bil za mnoge volivce otežen. Javni prevoz je bil omejen in časovno neustrezen. Nekateri volivci sploh niso imeli realne možnosti, da pridejo na lokacijo brez lastnega vozila. To pomeni, da so bili volivci postavljeni v neenak položaj. Volilna pravica ne sme biti odvisna od logističnih zmožnosti posameznika.

Takšna ureditev pomeni dejansko omejitev volilne pravice. Volivci iz okrajev V2005 in V2009 so morali vložiti bistveno več napora kot volivci iz V2004 in V2010. To neposredno vpliva na odločitev o udeležbi. Predčasno glasovanje bi moralo biti lažje dostopno, ne pa oteženo.

Ob tem je pomembno poudariti, da 966 glasov v V2005 in 807 glasov v V2009 nista zanemarljivi številki. Gre za skupno 1773 glasov, ki lahko vplivajo na končni rezultat. Razlike v udeležbi dodatno potrjujejo, da rezultat ne odraža enakih pogojev za vse volivce.

Posebej problematično je tudi dejstvo, da rezultati predčasnega glasovanja niso bili znani sproti, saj se glasovi niso šteli do dneva volitev, čeprav se je predčasno glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da v času hrambe glasovnic ni bilo nobene transparentne kontrole nad dejanskim stanjem, kar dodatno povečuje dvom v pravilnost postopka.

Vse to skupaj kaže, da je bila volilna pravica volivcev iz V2005 – Koper 2 in V2009 – Nova Gorica 1 kršena. Oddaljenost, slaba dostopnost, občutne razlike v udeležbi ter odsotnost sprotnega štetja glasov predstavljajo resne nepravilnosti. Ob upoštevanju števila glasov je jasno, da gre za okoliščine, ki lahko bistveno vplivajo na zakonitost in rezultat volitev.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 5000 CELJE

V volilni enoti 5000 Celje je predčasno glasovanje za volilna okraja 5002 – Celje 1 in 5002 – Celje 2 potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Celje, na naslovu Ljubljanska cesta 1, 3000 Celje. Za volilna okraja 5004 – Žalec 1 in 5005 – Žalec 2 sta je predčasno glasovanje potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Žalec, Ulica Savinjske čete 5, 3310 Žalec. Za volilna okraja 5007 – Velenje 1 in 5008 – Velenje 2 je predčasno glasovanje potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Velenje, Rudarska cesta 2a, 3320 Velenje. Tudi v teh primerih eno posebno volišče pokriva več volilnih okrajev, ki zajemajo

različne občine in geografsko razpršena območja. Nezakonito so določena posebna volišča za predčasno glasovanje v volilnih okrajih 5002, 5005 in 5008.

Dodatna bistvena okoliščina v volilni enoti 5 je organizacija predčasnega glasovanja na način, ki združuje več volilnih okrajev na skupni lokaciji in s tem odstopa od zakonsko določene teritorialne vezanosti volišč. Posebej problematični so volilni okraj V5002 – Celje 1, V5004 – Žalec 1 in V5007 – Velenje 1, ki so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje.

Volivci iz teh okrajev so morali glasovati na skupni lokaciji, ki ni bila vezana na njihov okraj. To pomeni občutno oddaljenost za številne volivce, še posebej ob upoštevanju dejstva, da gre za različna geografska območja, Celje, Žalec in Velenje. Takšna ureditev ne zagotavlja dejanske dostopnosti in pomeni odstop od temeljnega načela enakega dostopa do volilne pravice.

To potrjujejo tudi številke. V volilnem okraju V5003 – Celje 2 je glasovalo 1518 volivcev, medtem ko je v nezakonitem okraju V5002 – Celje 1 glasovalo 1020 volivcev. V okraju V5005 – Žalec 2 je glasovalo 663 volivcev, v nezakonitem okraju V5004 – Žalec 1 pa 830 volivcev. Podobno velja za območje Velenja, kjer je v V5008 – Velenje 2 glasovalo 706 volivcev, v nezakonitem okraju V5007 – Velenje 1 pa 986 volivcev. Gre za očitne razlike in odstopanja, ki kažejo na neenake pogoje glasovanja.

Dostop do volišč za V5002, V5004 in V5007 je bil za številne volivce otežen. Javni prevoz med Celjem, Žalcem in Velenjem ni prilagojen takšni organizaciji, razdalje pa so za mnoge volivce prevelike. Volivci brez lastnega prevoza so bili postavljeni v slabši položaj, kar pomeni dejansko omejitev volilne pravice.

Takšna ureditev pomeni, da so morali volivci iz nezakonitih okrajev vložiti bistveno več napora kot volivci iz okrajev V5003, V5005 in V5008. To neposredno vpliva na odločitev o udeležbi. Predčasno glasovanje bi moralo biti organizirano tako, da povečuje dostopnost, ne pa da jo zmanjšuje.

Ob tem je treba poudariti, da gre za velik obseg glasov. V nezakonitih okrajih V5002, V5004 in V5007 je bilo oddanih 1020 + 830 + 986 glasov, kar skupaj znaša 2836 glasov. Ob dodatnih 1518, 663 in 706 glasovih v ostalih okrajih gre za pomemben del volilnega telesa.

Posebej problematično je tudi dejstvo, da rezultati predčasnega glasovanja niso bili znani sproti, saj se glasovi niso šteli do dneva volitev, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo več kot 2800 glasov iz nezakonitih volišč več dni shranjenih brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem.

Vse to skupaj kaže, da je bila volilna pravica volivcev iz V5002 – Celje 1, V5004 – Žalec 1 in V5007 – Velenje 1 kršena. Oddaljenost, geografska razpršenost, slaba dostopnost ter neenaki pogoji predstavljajo resne nepravilnosti. Ob upoštevanju števila glasov je jasno, da gre za okoliščine, ki lahko bistveno vplivajo na zakonitost in rezultat volitev.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 6000 NOVO MESTO

V volilni enoti 6000 Novo mesto je predčasno glasovanje za volilni okraj 6002 – Novo mesto 1 potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Novo mesto, na naslovu Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto. Šlo je za eno posebno volišče pokriva več volilnih okrajev, ki zajemajo različne občine in geografsko razpršena območja.

Dodatna bistvena okoliščina v volilni enoti 6 je organizacija predčasnega glasovanja na način, ki odstopa od zakonsko določene teritorialne vezanosti volišč. Volilni okraj V6002 – Novo mesto 1 je bil organiziran kot nezakonito volišče za predčasno glasovanje, saj ni bil vezan na območje posameznega okraja, temveč vključen v skupno lokacijo.

Volivci iz tega okraja so morali glasovati na lokaciji, ki za številne pomeni občutno oddaljenost od njihovega prebivališča. Takšna ureditev ne zagotavlja dejanske dostopnosti, ki je ključna za uresničevanje volilne pravice, temveč ustvarja neenake pogoje med volivci.

To potrjujejo tudi številke. V volilnem okraju V6003 – Novo mesto 2 je glasovalo 971 volivcev, medtem ko je v nezakonitem volilnem okraju V6002 – Novo mesto 1 glasovalo le 363 volivcev. Gre za izrazito razliko, ki jasno kaže na vpliv organizacijskih pomanjkljivosti na udeležbo.

Dostop do volišča za V6002 je bil za številne volivce otežen. Javni prevoz ni bil prilagojen takšni organizaciji, razdalje pa so za mnoge predstavljale pomembno oviro. Volivci brez lastnega prevoza so bili postavljeni v slabši položaj, kar pomeni dejansko omejitev volilne pravice.

Takšna ureditev pomeni, da so morali volivci iz okraja V6002 vložiti bistveno več napora kot volivci iz V6003. To neposredno vpliva na odločitev o udeležbi. Predčasno glasovanje bi moralo biti organizirano tako, da povečuje dostopnost, ne pa da jo zmanjšuje.

Ob tem je treba poudariti, da 363 glasov ni zanemarljivih. Gre za število, ki lahko vpliva na končni rezultat, še posebej ob tako izraziti razliki v primerjavi z 971 glasovi v drugem okraju.

Posebej problematično je tudi dejstvo, da rezultati predčasnega glasovanja niso bili znani sproti, saj se glasovi niso šteli do dneva volitev, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da so bili glasovi več dni shranjeni brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem. Vse to skupaj kaže, da je bila volilna pravica volivcev iz V6002 – Novo mesto 1 kršena. Oddaljenost, slaba dostopnost ter izrazita razlika v udeležbi predstavljajo resne nepravilnosti, ki lahko bistveno vplivajo na zakonitost in rezultat volitev.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 8000 PTUJ

V volilni enoti 8000 Ptuj je predčasno glasovanje za volilna okraja 8009 – Ptuj 1 in 8011 – Ptuj 3 potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Ptuj, Slomškova 10, 2250 Ptuj. Na območju Murske Sobote je predčasno glasovanje za volilni okraj 8004 – Murska Sobota 1 in 8005 – Murska Sobota 2 potekalo na skupnem posebnem volišču Upravna enota Murska Sobota, Karloška ulica 2, 9000 Murska Sobota. V obeh primerih eno posebno volišče pokriva več volilnih okrajev, ki zajemajo različne občine in geografsko razpršena območja. V navedenem primeru je bilo nezakonito določeno posebno volišče za predčasno glasovanje v volilnem okraju 8004.

Dodatna bistvena okoliščina v volilni enoti 8 je organizacija predčasnega glasovanja na način, ki združuje geografsko oddaljene volilne okraje in s tem odstopa od zakonsko določene teritorialne vezanosti volišč. Posebej problematični so volilni okraji V8004 – Murska Sobota 1, V8005 – Murska Sobota 2, V8009 – Ptuj 1 in V8011 – Ptuj 3, ki so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje.

Gre za izrazito geografsko razpršenost, saj so volivci iz območja Murske Sobote vključeni v sistem glasovanja skupaj z območjem Ptujja. Takšna ureditev pomeni občutno oddaljenost za številne volivce in ne zagotavlja dejanske dostopnosti, ki je ključna za uresničevanje volilne pravice.

To potrjujejo tudi številke. V volilnem okraju V8010 – Ptuj 2 je glasovalo 682 volivcev, medtem ko so v nezakonitih okrajih glasovale naslednje številke: V8004 – 275, V8005 – 1177, V8009 – 364 in V8011 – 253 volivcev. Gre za izrazita odstopanja, ki kažejo na neenake pogoje dostopa do glasovanja.

Dostop do volišč za navedene nezakonite okraje je bil za številne volivce otežen. Razdalje med Mursko Soboto in Ptujem so velike, javni prevoz pa ni prilagojen takšni organizaciji. Volivci brez lastnega prevoza so bili postavljeni v bistveno slabši položaj, kar pomeni dejansko omejitev volilne pravice.

Takšna ureditev pomeni, da so morali volivci iz okrajev V8004, V8005, V8009 in V8011 vložiti bistveno več navora kot volivci iz V8010. To neposredno vpliva na odločitev o udeležbi. Predčasno glasovanje bi moralo biti organizirano tako, da povečuje dostopnost, ne pa da jo zmanjšuje.

Ob tem je treba poudariti, da gre za pomemben obseg glasov. V nezakonitih okrajih je bilo oddanih 275 + 1177 + 364 + 253 glasov, kar skupaj znaša 2069 glasov. To je število, ki lahko bistveno vpliva na končni rezultat volitev.

Posebej problematično je tudi dejstvo, da rezultati predčasnega glasovanja niso bili znani sproti, saj se glasovi niso šteli do dneva volitev, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo več kot 2000 glasov več dni shranjenih brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem.

Vse to skupaj kaže, da je bila volilna pravica volivcev iz V8004 – Murska Sobota 1, V8005 – Murska Sobota 2, V8009 – Ptuj 1 in V8011 – Ptuj 3 kršena. Geografska razpršenost, velika

oddaljenost, slaba dostopnost ter neenaki pogoji predstavljajo resne nepravilnosti. Ob upoštevanju števila glasov je jasno, da gre za okoliščine, ki lahko bistveno vplivajo na zakonitost in rezultat volitev.

NEZAKONITA POSEBNA VOLIŠČA ZA PREDČASNO GLASOVANJE V VOLILNI ENOTI 3000 LJUBLJANA CENTER IN 4000 LJUBLJANA BEŽIGRAD

Najobsežnejše združevanje volilnih okrajev je razvidno pri volilnih okrajih z območja Mestne občine Ljubljana in širše okolice. Predčasno glasovanje za volilne okraje 3003 – Ljubljana Vič Rudnik 1, 3004 – Ljubljana Vič Rudnik 2, 3005 – Ljubljana Vič Rudnik 3, 3006 – Ljubljana Vič Rudnik 4, 3007 – Ljubljana Center, 3008 – Ljubljana Šiška 1, 3009 – Ljubljana Šiška 2, 3010 – Ljubljana Šiška 3 in 3011 – Ljubljana Šiška 4 poteka na enem samem skupnem posebnem volišču Dvorana Stožice, na naslovu Vojkova cesta 100, Ljubljana. Gre za devet različnih volilnih okrajev, ki so kljub svoji prostorski raznolikosti in samostojnosti povezani z eno samo lokacijo za predčasno glasovanje. K temu dodatno pritrjuje dejstvo, da je bilo že na zadnjih volitvah, ki so potekale na Gospodarskem razstavišču, ugotovljenih veliko nepravilnosti, prav tako pa je bilo podanih veliko neveljavnih glasovnic.

Omenjena opredelitev predčasnih volišč na istih mestih predstavlja evidentno kršitev ZVDZ. Takšna določitev več predčasnih volišč na isti lokaciji, kot je Dvorana Stožice, Vojkova cesta 100, Ljubljana predstavlja neposredno kršitev ZVDZ, ki določa jasno teritorialno in logistično ločenost volišč z namenom zagotavljanja transparentnosti. Kopičenje večjega števila volišč na enem mestu ustvarja visoko varnostno in procesno tveganje pri hrambi volilnih skrinjic in volilnega gradiva v dneh predčasnega glasovanja. Prav tako tudi za možnost agitacije na območju volišča. Slednje izhaja tudi iz priloženih fotografij, ko kandidat politične stranke Svoboda, trenutno tudi minister za finance, na območju volišča agitira. Takšna ureditev onemogoča učinkovit nadzor nad vsako posamezno skrinjico, povečuje nevarnost zamenjave ali nepooblaščenega dostopa do gradiva ter s tem krši načelo poštenih volitev. Zaradi koncentracije volilnih upravičencev na eni točki je resno ogrožena tudi tajnost glasovanja in nepristranskost postopka, saj standardni protokoli varovanja, ki so predvideni za ločena volišča, v takšni obliki niso izvedljivi. Člani volilnega odbora in zaupniki ter tudi člani okrajne volilne komisije težko izvajajo nadzor nad več skrinjicami hkrati v enem prostoru, kar zmanjšuje demokratični nadzor.

Dodatna bistvena okoliščina v volilni enoti 3 je popolna koncentracija predčasnega glasovanja na eni sami lokaciji, in sicer v Stožicah, kljub temu da je Državna volilna komisija na svoji seji dne 6. 1. 2026 pod točko razno sama predlagala, da bi se predčasno glasovanje organiziralo na štirih ločenih lokacijah. Ta predlog ni bil upoštevan, temveč je bilo glasovanje organizirano zgolj na enem mestu, kar pomeni bistveno odstopanje od načrtovane in razumne organizacije.

Gre za izjemno velik obseg volivcev. V vseh navedenih okrajih, ki so bili organizirani kot nezakonita volišča, je skupaj glasovalo več tisoč volivcev: V3003 – 668, V3004 – 816, V3005 – 854, V3006 – 781, V3007 – 1451, V3008 – 817, V3009 – 1082, V3010 – 762 in V3011 – 647. Skupno gre za 7.878 glasov, oddanih na enem samem mestu. Takšna koncentracija je sama po sebi problematična in predstavlja resno tveganje za zakonitost postopka.

Organizacija na eni lokaciji pomeni, da so morali vsi ti volivci iz različnih delov Ljubljane potovati na isto mesto, ne glede na oddaljenost. S tem je bila dostopnost bistveno poslabšana. Volivci iz Viča, Rudnika, Šiške in centra niso imeli enakovrednih pogojev, saj je bila razdalja do Stožic za mnoge velika, javni prevoz pa ni bil prilagojen takšni koncentraciji.

Takšna ureditev pomeni dejansko omejitev volilne pravice. Predčasno glasovanje bi moralo biti organizirano tako, da razbremeni volivce in jim omogoči lažji dostop, ne pa da jih sili v koncentracijo na eni lokaciji. V konkretnem primeru je bila dosežena ravno nasprotna posledica. Posebej problematično je tudi dejstvo, da so bila vsa navedena volišča označena kot nezakonita, saj niso bila organizirana na območju posameznih okrajev, temveč združena na eni lokaciji. To pomeni sistemsko kršitev, ki zajema vse navedene okraje.

Dodatno je treba izpostaviti tudi vprašanje stroškov in smotrnosti takšne organizacije. Zahtevana je primerjava stroškov najema Stožic z ureditvijo pred letom 2022, ko je bilo predčasno glasovanje organizirano razpršeno na več lokacijah. Po letu 2022 je bila uvedena praksa koncentracije, ki očitno ne temelji na zakonskih določbah, temveč na organizacijskih odločitvah brez ustrezne pravne podlage.

Ob tem je še posebej problematično, da rezultati predčasnega glasovanja niso bili znani sproti, saj se glasovi niso šteli do dneva volitev, čeprav se je predčasno glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo skoraj 8.000 glasov več dni shranjenih brez transparentnega nadzora nad dejanskim stanjem.

Vse navedeno jasno kaže na bistvene kršitve. Koncentracija 7.878 glasov na eni lokaciji, odstop od predlagane organizacije na štirih lokacijah, nezakonita ureditev volišč ter odsotnost sprotnega štetja predstavljajo okoliščine, ki lahko bistveno vplivajo na zakonitost in rezultat volitev.

V Slovenski demokratični stranki poudarjamo, da je upoštevanje glasovnic, oddanih na voliščih za predčasno glasovanje izven območja matičnega volilnega okraja, v neposrednem nasprotju z 69. členom ZVDZ, ki striktno določa teritorialno pristojnost izvedbe glasovanja. Podobno kot pri glasovanju iz tujine, kjer je glasovnica, oddana na pošto v Sloveniji, neveljavna zaradi kršitve predpisanega postopka, je treba tudi v primeru nezakonito določenih volišč zavzeti stališče, da kršitev lokacije izniči zakonitost procesa. Takšna praksa ne le krši načelo predvidljivosti in pravne države, temveč tudi resno ogroža integriteto volilnega nadzora ter ustvarja neupravičeno neenakost med volivci. Ker je volilni postopek strogo formalen, vsako dejanje *extra legem* (zunaj zakona) pomeni neveljavnost oddanih glasov, zato zahtevamo, da se te glasovnice pri ugotavljanju skupnega izida glasovanja ne upoštevajo.

Dokaz:

- Izjava članice OVK 4008 – Bežigrad I glede nepravilnosti o hrambi volilnega gradiva
- Fotografija z območja volišča v Stožicah.



Obenem izpostavljamo nedopustno kršitev na voliščih za predčasno glasovanje v Stožicah. In sicer varovanje volilnih imenikov. Gre za nedopustno kršitev možnost vpogleda v volilne imenike, kar lahko bistveno vpliva na pritisk za udeležbo na volitvah in zlorabo imenikov. Glede na udeležbo to nesporno predstavlja dejstvo, da je to vplivalo na izid glasovanja, kot izhaja iz rezultata na voliščih za predčasno glasovanje v Stožicah. Volilni imeniki in glasovnice so namreč čez noč ostale nepospravljene in nezavarovane na mizah. Niso jih prenesli v prostor, ki je bil zapečaten. Darinka Kovačič, članica OVK, in Drago Zadergal, član DVK sta o tem seznanila Upravno enoto, Slednji se je izgovarjal, da so prostori zaklenjeni in zavarovani. Pospravljeno je bilo šele v četrtek, po zaprtju volišč za predčasno glasovanje.

NEZAKONITO IMENOVANJE NAMESTNIKOV PREDSEDNIKOV OKRAJNIH VOLILNIH KOMISIJ – KRŠITEV 37. ČLENA ZVDZ

Dodatno bistveno kršitev predstavlja tudi nezakonita sestava okrajnih volilnih komisij, in sicer imenovanje namestnikov predsednikov okrajnih volilnih komisij. Tretji odstavek 34. člena Zakona o volitvah v državni zbor jasno določa, da okrajno volilno komisijo sestavljajo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki, pri čemer se predsednik imenuje izmed sodnikov, njegov namestnik pa izmed drugih diplomiranih pravnikov. Iz same zakonske določbe izhaja jasna razmejitev med funkcijo sodnika in funkcijo namestnika, kar pomeni, da namestnik ne more biti sodnik.

Dokaz: vpogled v Uradni list št. 29/2023 z dne 7. 3. 2026, <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/celotno-kazalo/202329>

V VOLILNI ENOTI 1000 KRANJ

V navedeni volilni enoti posebej izstopata primera v volilnih okrajih V1004 in V1011. V volilnem okraju V1004 je bila imenovana Barbara Krpač Ulaga, ki opravlja funkcijo višje sodnice. V volilnem okraju V1011 pa Borut Smrdel, ki je višji sodnik na Upravnem sodišču Republike Slovenije. Glede na zakon bi sodniki lahko nastopali le v funkciji predsednika komisije, ne pa v drugih vlogah, še posebej ne kot namestniki.

Poleg navedenih so bili imenovani tudi drugi člani, in sicer Meta Pristavec v V1001, Nataša Lesar v V1003, Katarina Rajgelj v V1005 in Katja Kmetič v V1010. Čeprav pri teh osebah ni izrecno navedeno, da gre za sodnike, pa celotna sestava komisij vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj očitno ni bilo spoštovano jasno zakonsko pravilo o sestavi in razmejitvi funkcij.

V VOLILNI ENOTI 2000 POSTOJNA

V volilni enoti 2000 Postojna izstopa primer v volilnem okraju V2003, kjer je bila imenovana Mag. Barbara Fajdiga, ki opravlja funkcijo višje sodnice na Upravnem sodišču. Glede na zakon bi sodniki lahko nastopali le v funkciji predsednika komisije, ne pa v drugih vlogah, še posebej ne kot namestniki.

Poleg navedenih so bili imenovani tudi drugi člani, in sicer Tatjana Lipušček v V2001, Vasilija Lacković v V2004, Nataša Valentinčič v V2009, Urška Jazbar v V2010 in Damjan Orož v V2011. Čeprav pri teh osebah ni izrecno navedeno, da gre za sodnike, pa celotna sestava komisij vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj očitno ni bilo spoštovano jasno zakonsko pravilo o sestavi in razmejitvi funkcij.

V VOLILNI ENOTI 3000 LJUBLJANA CENTER

V primeru volilne enote 3000 Ljubljana Center je razvidno, da je bila v volilnem okraju V3010 imenovana mag. Polona Mlakar. Ob upoštevanju celotnega konteksta imenovanj in že ugotovljenih nepravilnosti glede sestave volilnih komisij to vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanja, saj ni razvidno, da bi bila dosledno spoštovana zakonska pravila glede razmejitve funkcij.

V VOLILNI ENOTI 4000 LJUBLJANA BEŽIGRAD

V primeru volilne enote 4000 Ljubljana Bežigrad so bile v več volilnih okrajih imenovane naslednje osebe: Bojana Maravič v V4003, Nataša Kosec v V4008, Ana Testen v V4007, Irena Škulj Gradišar v V4009, Barbara Kodela Kolar v V4010 in Milojka Fatur Jesenko v V4011. Ob upoštevanju celotnega konteksta že ugotovljenih nepravilnosti glede sestave volilnih komisij to vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj ni razvidno, da bi bila dosledno spoštovana zakonska pravila glede razmejitve funkcij.

V VOLILNI ENOTI 5000 CELJE

V primeru volilne enote 5000 Celje so bile ob skupnem imenovanju s strani DVK v več volilnih okrajih imenovane naslednje osebe: Tanja Dolar Božič v V5001, Mateja Kreča v V5002, Miran Pritekelj v V5003, Silva Jančič v V5009, Simon Došen v V5010 in Milena Šteharnik v V5011. Ob upoštevanju celotnega konteksta že ugotovljenih nepravilnosti glede sestave volilnih komisij to vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj ni razvidno, da bi bila dosledno spoštovana zakonska pravila glede razmejitve funkcij.

V VOLILNI ENOTI 6000 NOVO MESTO

V primeru volilne enote 6000 Novo mesto so bile v več volilnih okrajih imenovane naslednje osebe: Maja Pšeničnik v V6001, Tanja Cesar v V6005, Slavko Vran v V6010 in Klavdija Bercieri v V6011. Ob upoštevanju celotnega konteksta že ugotovljenih nepravilnosti glede sestave volilnih komisij to vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj ni razvidno, da bi bila dosledno spoštovana zakonska pravila glede razmejitve funkcij.

V VOLILNI ENOTI 8000 PTUJ

V primeru volilne enote 8000 Ptuj so bile v več volilnih okrajih imenovane naslednje osebe: Mirela Bertalanič v V8001, Boris Kolmanič v V8003, Sonja Horvat Kustec v V8004, Stanislav Žižek v V8005, Nika Brumen v V8007 in Katja Kolarič v V8008. Ob upoštevanju celotnega konteksta že ugotovljenih nepravilnosti glede sestave volilnih komisij to vzbuja resen dvom v zakonitost imenovanj, saj ni razvidno, da bi bila dosledno spoštovana zakonska pravila glede razmejitve funkcij.

Nezakonita ali vprašljiva sestava okrajne volilne komisije ima neposredne pravne posledice. Odločitve organa, ki ni sestavljen v skladu z zakonom, so obremenjene z nezakonitostjo. To pomeni, da so lahko vsi akti, ki jih je takšna komisija sprejela, vključno z ugotavljanjem rezultatov in nadzorom nad glasovanjem, pravno vprašljivi.

Ob upoštevanju vseh že navedenih nepravilnosti, zlasti glede organizacije predčasnega glasovanja in koncentracije volišč na eni lokaciji, ta dodatna kršitev še dodatno potrjuje, da volilni postopek ni potekal v skladu z zakonom. Nezakonita oziroma vprašljiva sestava komisije pomeni dodatno sistemsko napako, ki vpliva na celoten proces, zato predstavlja utemeljen razlog za ponovno presojo zakonitosti in pravilnosti volilnega izida.

Pravna podlaga

Skladno s 37. členom ZVDZ je DVK pristojna za zagotavljanje zakonitosti volitev in enotne uporabe volilne zakonodaje, za usklajevanje in nadzor dela volilnih komisij volilnih enot in okrajnih volilnih komisij ter za izdajanje obveznih navodil v zvezi z izvajanjem volilnih postopkov, poleg tega pa predpisuje obrazce in glasovnice, določa enotne standarde volilnega materiala in opreme volišč, skrbi za izvedbo glasovanja v tujini, ugotavlja in objavlja izide volitev, izdaja potrdila o izvolitvi in opravljanju funkcij, vodi zakonsko predpisane evidence volivcev, organizira izobraževanje volilnih organov ter opravlja tudi vse druge naloge, določene z zakonom.

Na podlagi 37. člena ZVDZ je tako DVK izdala Navodilo za delo volilnih komisij, s katerim je v okviru svojih zakonskih pristojnosti določila tudi pravila glede organizacije in izvedbe

predčasnega glasovanja, vključno z ureditvijo določitve sedežev volišč za predčasno glasovanje in možnostjo, da okrajne volilne komisije v določenih primerih predčasno glasovanje organizirajo na več lokacijah ali izjemoma tudi izven območja posameznega okraja.

Skladno s 63. členom ZDVZ določi volišča okrajna volilna komisija (prvi odstavek 63. člena), vsako volišče pa mora imeti zaporedno številko (2. odstavek 63. člena ZDVZ). Volivci svojo volilno pravico tako zagotavljajo na voliščih, pri čemer pa glasujejo v času glasovanja.

Volivci, ki so na dan glasovanja odsotni, lahko skladno s prvim odstavkom 69. člena ZVDZ uresničujejo volilno pravico s predčasnim glasovanjem, in sicer ne prej kot pet dni pred dnevom glasovanja ter ne kasneje kot dva dni pred dnevom glasovanja. Predčasno glasovanje se opravi na posebnem volišču, ki ga za ta namen določi okrajna volilna komisija na območju svoje pristojnosti, s čimer se volivcem, ki se glasovanja na dan volitev ne morejo udeležiti, zagotovi možnost sodelovanja v volilnem postopku v zakonsko določenem časovnem okviru in na posebej organiziranem volišču.

Iz navedenega izhaja, da prvi odstavek 69. člena ZVDZ jasno in nedvoumno določa, da se predčasno glasovanje opravi na posebnem volišču na območju okrajne volilne komisije. V tem okviru je zakonska ureditev prostorsko vezana na območje posamezne okrajne volilne komisije in ne predvideva odstopanj od tega pravila. Navodilo Državne volilne komisije pa je v nadaljevanju organizacijo predčasnega glasovanja razširilo tudi na primere, ko se volišča za predčasno glasovanje določajo izven območja posamezne okrajne volilne komisije oziroma se združujejo za več okrajev, kar pomeni odmik od zakonsko določene ureditve. Takšna razširitev presega jasno besedilo prvega odstavka 69. člena ZVDZ, ki posebno volišče za predčasno glasovanje izrecno veže na območje okrajne volilne komisije, in zato odpira vprašanje skladnosti navodila z zakonsko določbo.

Iz navedenega pravnega okvira izhaja, da je zakonska ureditev jasna, določna in ne dopušča razlag, ki bi od nje odstopale. Prvi odstavek 69. člena ZVDZ nedvoumno določa, da se predčasno glasovanje opravi na posebnem volišču na območju okrajne volilne komisije. Gre za normo, ki ne vsebuje nedoločenih pravnih pojmov in ne dopušča diskrecije pri organizaciji. V takšnih primerih velja temeljno pravno načelo *dura lex, sed lex*, kar pomeni, da je zakon treba uporabljati takšen, kot je zapisan.

Dodatno potrjuje utemeljenost navedenih kršitev tudi sama udeležba na predčasnem glasovanju v volilni enoti 1000 Kranj. V volilnem okraju 1004 – Kranj 1 je glasovalo 1623 volivcev, medtem ko je v volilnem okraju 1006 – Kranj 3 glasovalo 929 volivcev. To pomeni, da je bila udeležba v Kranju 3 za več kot 40 % nižja kot v Kranju 1. Takšna razlika ni običajna in jasno kaže na vpliv organizacijskih pomanjkljivosti na dejansko uresničevanje volilne pravice.

Nižja udeležba ni posledica svobodne odločitve volivcev, temveč je neposredno povezana z neustrezno organizacijo predčasnega glasovanja. Volivcem iz okraja 1006 – Kranj 3 je bila volilna pravica dejansko otežena oziroma deloma onemogočena. S tem je bilo poseženo v načelo splošne in enake volilne pravice, saj vsi volivci niso imeli enakih pogojev za sodelovanje v postopku.

Razlogi za takšno stanje so konkretni in preverljivi. Volišče je bilo za številne volivce iz 1006 oddaljeno, kar pomeni dodatno časovno in logistično obremenitev. Javni prevoz je bil omejen in v številnih primerih neustrezen, kar je še dodatno zmanjšalo dostopnost. Volivci brez lastnega prevoza so bili tako postavljeni v slabši položaj, kar je nedopustno.

Predčasno glasovanje bi moralo predstavljati olajšanje, ne pa dodatne ovire. V obravnavanem primeru pa je bila realnost nasprotna. Organizacija je povzročila, da se del volivcev glasovanja ni mogel udeležiti ali pa se ga zaradi oteženih pogojev ni udeležil. To pomeni, da rezultat ne odraža dejanske volje vseh upravičencev.

Ob upoštevanju 929 oddanih glasov v 1006 in bistveno višje udeležbe 1623 v 1004 je jasno, da razlika ni zanemarljiva. Gre za konkretno posledico nezakonite in neustrezne organizacije volišča. Takšna razlika potrjuje, da so razlogi za izpodbijanje postopka ne le pravno utemeljeni, temveč tudi dejansko izkazani.

V volilni enoti 2000 Postojna dodatno potrjuje utemeljenost navedenih kršitev tudi sama udeležba na predčasnem glasovanju. V volilnem okraju V2004 – Koper 1 je glasovalo 1471 volivcev, medtem ko je v volilnem okraju V2005 – Koper 2 glasovalo 966 volivcev. To pomeni, da je bila udeležba v Kopru 2 bistveno nižja kot v Kopru 1. Podobno velja za območje Nove Gorice, kjer je v volilnem okraju V2010 – Nova Gorica 2 glasovalo 1806 volivcev, v volilnem okraju V2009 – Nova Gorica 1 pa 807 volivcev. Takšne razlike niso običajne in jasno kažejo na vpliv organizacijskih pomanjkljivosti na dejansko uresničevanje volilne pravice.

Nižja udeležba ni posledica svobodne odločitve volivcev, temveč je neposredno povezana z neustrezno organizacijo predčasnega glasovanja. Volivcem iz okrajev V2005 – Koper 2 in V2009 – Nova Gorica 1 je bila volilna pravica dejansko otežena oziroma deloma onemogočena. S tem je bilo poseženo v načelo splošne in enake volilne pravice, saj vsi volivci niso imeli enakih pogojev za sodelovanje v postopku.

Razlogi za takšno stanje so konkretni in preverljivi. Volišče je bilo za številne volivce oddaljeno, kar pomeni dodatno časovno in logistično obremenitev. Javni prevoz je bil omejen in v številnih primerih neustrezen, kar je še dodatno zmanjšalo dostopnost. Volivci brez lastnega prevoza so bili tako postavljeni v slabši položaj, kar je nedopustno.

Predčasno glasovanje bi moralo predstavljati olajšanje, ne pa dodatne ovire. V obravnavanem primeru pa je bila realnost nasprotna. Organizacija je povzročila, da se del volivcev glasovanja ni mogel udeležiti ali pa se ga zaradi oteženih pogojev ni udeležil. To pomeni, da rezultat ne odraža dejanske volje vseh upravičencev.

Ob upoštevanju 966 oddanih glasov v V2005, 807 glasov v V2009 ter bistveno višje udeležbe 1471 v V2004 in 1806 v V2010 je jasno, da razlike niso zanemarljive. Gre za konkretno posledico nezakonite in neustrezne organizacije volišč. Takšne razlike potrjujejo, da so razlogi za izpodbijanje postopka ne le pravno utemeljeni, temveč tudi dejansko izkazani.

V primeru volilne enote 3000 Ljubljana Center je bila določba 69. člena ZVDZ sistematično kršena. Vsi navedeni volilni okraji, in sicer V3003, V3004, V3005, V3006, V3007, V3008, V3009, V3010 in V3011, so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje, saj niso

bila vzpostavljena na območju posameznih okrajev, temveč združena na eni sami lokaciji. To pomeni neposredno in celovito kršitev 69. člena ZVDZ, ki ni zgolj posamična nepravilnost, temveč sistemski odmik od zakona.

Obseg te kršitve jasno kažejo številke. V volilnem okraju V3003 je glasovalo 668 volivcev, v V3004 816, v V3005 854, v V3006 781, v V3007 1451, v V3008 817, v V3009 1082, v V3010 762 in v V3011 647 volivcev. Skupaj gre za 7.878 glasov, oddanih na enem samem mestu. Takšna koncentracija glasov iz devetih različnih okrajev predstavlja izjemno odstopanje od zakonskega modela, ki temelji na ločenosti in teritorialni vezanosti volišč.

Takšna organizacija ni le nezakonita, temveč ima tudi neposredne posledice za uresničevanje volilne pravice. Volivci iz različnih delov Ljubljane so bili prisiljeni glasovati na eni lokaciji, kar pomeni bistveno poslabšanje dostopnosti. Razdalje, logistične ovire in neprilagojen javni prevoz so ustvarili neenake pogoje za volivce, kar je v nasprotju z načelom enakosti volilne pravice.

Poleg tega je takšna koncentracija ustvarila tudi resna varnostna in procesna tveganja. Na enem mestu je bilo zbranih skoraj 8.000 glasovnic iz več različnih okrajev, brez jasne sledljivosti ločevanja med njimi. V takšnih pogojih obstaja realna možnost posegov v volilno gradivo, vključno s premikanjem glasovnic med skrinjicami različnih okrajev, kar lahko neposredno vpliva na razdelitev mandatov.

Dodatno potrjuje nezakonitost tudi ravnanje okrajnih volilnih komisij, ki so zakon razlagale v nasprotju z njegovo jasno vsebino. Namesto da bi ga izvrševale, so dopustile organizacijo, ki je očitno contra legem. S tem so presegle svoje pristojnosti in posegle v normativni okvir, ki jim ne pripada.

Ob tem je posebej problematično, da glasovi predčasnega glasovanja niso bili šteti sproti, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo vseh 7.878 glasov več dni shranjenih brez neposredne kontrole nad dejanskim stanjem, kar dodatno povečuje tveganje za nepravilnosti.

Na koncu je treba izpostaviti tudi vprašanje ekonomičnosti takšne ureditve. Koncentracija vseh volišč na eni lokaciji, kljub predlogu DVK o več lokacijah, ter najem velike infrastrukture, kot so Stožice, odpira resno vprašanje racionalnosti porabe javnih sredstev. Če bi Računsko sodišče ugotovilo nepravilnosti ali pomanjkljivosti pri takšni organizaciji, je jasno, da takšna ureditev ne more biti ocenjena kot ekonomična, še manj pa kot zakonita in ustrezna.

V primeru volilne enote 4000 Ljubljana Bežigrad je tudi bila določba 69. člena ZVDZ očitno in sistematično kršena. Volilni okraji V4005, V4006, V4007, V4009 in V4010 so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje, saj niso bili vezani na območje posamezne okrajne volilne komisije, temveč združeni v skupno lokacijo. Takšna ureditev pomeni neposredno kršitev zakona in predstavlja interpretacijo contra legem.

Obseg kršitve jasno potrjujejo številke. V volilnem okraju V4005 je glasovalo 691 volivcev, v V4006 642, v V4007 1005, v V4009 1720 in v V4010 1170 volivcev. Skupaj gre za 5.228 glasov iz nezakonito organiziranih volišč. Ob tem je v volilnem okraju V4008 – Ljubljana Bežigrad 1

glasovalo 1831 volivcev. Takšne številke kažejo, da ne gre za obrobno nepravilnost, temveč za velik del volilnega telesa, ki je glasoval v nezakonito organiziranih pogojih.

Takšna organizacija ima neposredne posledice za uresničevanje volilne pravice. Volivci iz različnih okrajev, vključno z območjem Domžal, so bili prisiljeni glasovati na eni lokaciji, kar pomeni bistveno poslabšanje dostopnosti. Razdalje, logistične ovire in neustrezen javni prevoz so ustvarili neenake pogoje za volivce, kar je v nasprotju z načelom enake volilne pravice.

Poleg tega je takšna koncentracija ustvarila tudi resna varnostna tveganja. Na enem mestu je bilo zbranih več kot 7.000 glasovnic, brez jasne sledljivosti ločevanja med okraji. V takšnih pogojih obstaja realna možnost posegov v volilno gradivo, vključno s premikanjem glasovnic med skrinjicami različnih okrajev, kar lahko neposredno vpliva na razdelitev mandatov.

Dodatno potrjuje nezakonitost tudi ravnanje okrajnih volilnih komisij, ki so zakon razlagale v nasprotju z njegovo jasno vsebino. Namesto da bi ga izvrševale, so dopustile organizacijo, ki je očitno v nasprotju z zakonom. S tem so presegle svoje pristojnosti in posegle v normativni okvir, ki jim ne pripada.

Ob tem je posebej problematično, da glasovi predčasnega glasovanja niso bili šteti sproti, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo več kot 7.000 glasov več dni shranjenih brez neposrednega nadzora, kar dodatno povečuje tveganje za nepravilnosti.

Tudi v primeru volilne enote 5000 Celje je bila določba ZVDZ očitno kršena. Volilni okraji V5002 – Celje 1, V5004 – Žalec 1 in V5007 – Velenje 1 so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje, saj niso bila vezana na območje posameznih okrajev, temveč združena na skupni lokaciji. Takšna ureditev pomeni neposredno kršitev zakona in predstavlja ravnanje contra legem.

Obseg kršitve jasno potrjujejo številke. V volilnem okraju V5002 je glasovalo 1020 volivcev, v V5004 830 in v V5007 986 volivcev, kar skupaj znaša 2836 glasov, oddanih na nezakonito organiziranih voliščih. Ob tem je v volilnem okraju V5003 glasovalo 1518 volivcev, v V5005 663 in v V5008 706 volivcev. Skupno gre za velik del volilnega telesa, ki je glasoval v neenakih in pravno spornih pogojih.

Takšna organizacija ima neposredne posledice za uresničevanje volilne pravice. Volivci iz Celja, Žalca in Velenja so bili prisiljeni glasovati na skupni lokaciji, kar pomeni bistveno poslabšanje dostopnosti. Razdalje med temi kraji niso zanemarljive, javni prevoz pa ni prilagojen takšni organizaciji. To ustvarja neenake pogoje za volivce, kar je v nasprotju z načelom enake volilne pravice.

Poleg tega takšna koncentracija ustvarja tudi resna varnostna tveganja. Na enem mestu je bilo zbranih več tisoč glasovnic iz različnih okrajev, brez jasne in preverljive sledljivosti ločevanja med njimi. V takšnih pogojih obstaja realna možnost posegov v volilno gradivo, vključno s premikanjem glasovnic med skrinjicami različnih okrajev, kar lahko neposredno vpliva na razdelitev mandatov.

Dodatno potrjuje nezakonitost tudi ravnanje okrajnih volilnih komisij, ki so zakon razlagale v nasprotju z njegovo jasno vsebino. Namesto da bi zakon izvrševale, so dopustile organizacijo, ki očitno odstopa od zakonskih določb. S tem so presegle svoje pristojnosti in posegle v normativni okvir, ki jim ne pripada.

Ob tem je posebej problematično, da glasovi predčasnega glasovanja niso bili šteti sproti, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo vseh 2836 glasov iz nezakonitih volišč več dni shranjenih brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem, kar dodatno povečuje tveganje za nepravilnosti.

Tudi v primeru volilne enote 6000 Novo mesto je bila ta določba očitno kršena. Volilni okraj V6002 – Novo mesto 1 je bil organiziran kot nezakonito volišče za predčasno glasovanje, saj ni bil vezan na območje posamezne okrajne volilne komisije, temveč vključen v skupno lokacijo. Takšna ureditev pomeni neposredno kršitev zakona in predstavlja ravnanje *contra legem*.

Obseg kršitve jasno potrjujejo številke. V volilnem okraju V6002 je glasovalo 363 volivcev, medtem ko je v volilnem okraju V6003 glasovalo 971 volivcev. Takšna razlika je izrazita in neobičajna ter jasno kaže na vpliv organizacijskih pomanjkljivosti na udeležbo. Ne gre za običajno variacijo, temveč za posledico neenakih pogojev glasovanja.

Takšna organizacija ima neposredne posledice za uresničevanje volilne pravice. Volivci iz V6002 so bili postavljeni v slabši položaj, saj so morali za udeležbo vložiti bistveno več napora kot volivci iz V6003. Oddaljenost volišča, neustrezen javni prevoz in logistične ovire so ustvarili neenake pogoje, kar je v nasprotju z načelom enake volilne pravice.

Poleg tega takšna ureditev ustvarja tudi resna varnostna tveganja. Na isti lokaciji so bile shranjene volilne skrinjice iz več okrajev, skupaj najmanj 363 in 971 glasov, brez jasne sledljivosti ločevanja med njimi. V takšnih pogojih obstaja realna možnost posegov v volilno gradivo, vključno s premikanjem glasovnic med skrinjicami različnih okrajev, kar lahko neposredno vpliva na razdelitev mandatov.

Dodatno potrjuje nezakonitost tudi ravnanje okrajnih volilnih komisij, ki so zakon razlagale v nasprotju z njegovo jasno vsebino. Namesto da bi zakon izvrševale, so dopustile organizacijo, ki očitno odstopa od zakonskih določb. S tem so presegle svoje pristojnosti in posegle v normativni okvir, ki jim ne pripada.

Ob tem je posebej problematično, da glasovi predčasnega glasovanja niso bili šteti sproti, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo vseh 363 glasov iz nezakonitega volišča več dni shranjenih brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem, kar dodatno povečuje tveganje za nepravilnosti.

Tudi v primeru volilne enote 8000 Ptuj pa je bila ta določba očitno kršena. Volilni okraji V8004 – Murska Sobota 1, V8005 – Murska Sobota 2, V8009 – Ptuj 1 in V8011 – Ptuj 3 so bili organizirani kot nezakonita volišča za predčasno glasovanje, saj niso bili vezani na območje posamezne okrajne volilne komisije, temveč združeni v skupno lokacijo. Takšna ureditev pomeni neposredno kršitev zakona in predstavlja ravnanje *contra legem*.

Obseg kršitve jasno potrjujejo številke. V volilnem okraju V8004 je glasovalo 275 volivcev, v V8005 1177, v V8009 364 in v V8011 253 volivcev, kar skupaj znaša 2069 glasov, oddanih na nezakonito organiziranih voliščih. Ob tem je v volilnem okraju V8010 glasovalo 682 volivcev. Takšne številke jasno kažejo, da ne gre za obrobno nepravilnost, temveč za pomemben del volilnega telesa.

Takšna organizacija ima neposredne posledice za uresničevanje volilne pravice. Volivci iz območja Murske Sobotne in Ptujke so bili vključeni v skupno organizacijo glasovanja, kar pomeni bistveno poslabšanje dostopnosti. Razdalje med temi območji so velike, javni prevoz pa ni prilagojen takšni ureditvi. To ustvarja neenake pogoje za volivce, kar je v nasprotju z načelom enake volilne pravice.

Poleg tega takšna ureditev ustvarja tudi resna varnostna tveganja. Na eni lokaciji je bilo zbranih več kot 2000 glasovnic iz različnih okrajev, brez jasne in preverljive sledljivosti ločevanja med njimi. V takšnih pogojih obstaja realna možnost posegov v volilno gradivo, vključno s premikanjem glasovnic med skrinjicami različnih okrajev, kar lahko neposredno vpliva na razdelitev mandatov.

Dodatno potrjuje nezakonitost tudi ravnanje okrajnih volilnih komisij, ki so zakon razlagale v nasprotju z njegovo jasno vsebino. Namesto da bi zakon izvrševale, so dopustile organizacijo, ki očitno odstopa od zakonskih določb. S tem so presegle svoje pristojnosti in posegle v normativni okvir, ki jim ne pripada.

Ob tem je posebej problematično, da glasovi predčasnega glasovanja niso bili šteti sproti, čeprav se je glasovanje zaključilo že v četrtek. To pomeni, da je bilo vseh 2069 glasov iz nezakonitih volišč več dni shranjenih brez neposrednega nadzora nad dejanskim stanjem, kar dodatno povečuje tveganje za nepravilnosti.

Vse navedeno nedvoumno kaže, da je bila organizacija predčasnega glasovanja v volilnih enotah 1000, 2000, 3000, 4000, 5000, 6000 in 8000, kjer so okrajne volilne komisije določile posebna volišča za predčasno glasovanje, nezakonita. Gre za sistemsko kršitev, podprto s konkretnimi številkami in dejanskimi posledicami, ki utemeljujejo resen dvom v zakonitost postopka in pravilnost volilnega izida.

Ob tem dodajamo tudi sporno dejstvo, da so volilni organi upoštevali glasovnice, oddane na voliščih za predčasno glasovanje izven območja matičnega volilnega okraja, kot veljavne. Kar je v neposrednem nasprotju z 69. členom ZVDZ, ki striktno določa teritorialno pristojnost izvedbe glasovanja. Podobno kot pri glasovanju iz tujine, kjer je glasovnica, oddana na pošto v Sloveniji, neveljavna zaradi kršitve predpisanega postopka, je treba tudi v primeru nezakonito določenih volišč zavzeti stališče, da kršitev lokacije izniči zakonitost procesa. Takšna praksa ne le krši načelo predvidljivosti in pravne države, temveč tudi resno ogroža integriteto volilnega nadzora ter ustvarja neupravičeno neenakost med volivci. Ker je volilni postopek strogo formalen, vsako dejanje *extra legem* (zunaj zakona) pomeni neveljavnost oddanih glasov, zato zahtevamo, da se te glasovnice pri ugotavljanju skupnega izida glasovanja ne upoštevajo.

Dokaz:

- Kot do sedaj.

UTEMELJENOST ZAHTEVKA

V zvezi z volilno pravico

Slovenski ustavni red priznava volilni pravici posebno in izpostavljeno mesto med človekovimi pravicami. Gre za temeljno politično pravico, ki posamezniku omogoča sodelovanje pri izvrševanju oblasti in s tem uresničevanje načela ljudske suverenosti kot enega izmed temeljnih ustavnih načel demokratične države. Volilna pravica je v slovenskem pravnem redu vezana na izpolnjevanje določenih temeljnih pogojev, in sicer državljanstva Republike Slovenije, ustreznosti starosti ter poslovne sposobnosti. Ti pogoji ne pomenijo omejitve volilne pravice v ožjem smislu, temveč predstavljajo ustavno dopusten okvir, znotraj katerega se volilna pravica sploh lahko pridobi in izvršuje (Sovdat, 2013, str. 37).

Načela, ki določajo vsebino in način izvrševanja volilne pravice, hkrati bistveno zaznamujejo tudi ureditev volitev kot postopka. Volilna pravica se namreč ne uresničuje abstraktno, temveč vedno skozi konkretne volilne postopke, ki morajo biti oblikovani in izvedeni v skladu z ustavnimi zahtevami. Med temeljna volilna načela sodijo splošnost, enakost, svobodnost, tajnost in neposrednost volilne pravice, poleg tega pa tudi načelo periodičnosti volitev, ki zahteva, da se volitve izvajajo v vnaprej določenih in enakih časovnih presledkih. Ta načela skupaj tvorijo minimalni standard demokratičnih volitev in predstavljajo temeljni kriterij presoje zakonitosti in ustavnosti volilne ureditve (Sovdat, 2013, str. 37).

Poseben pomen ima zahteva, da so navedena volilna načela ne le normativno priznana, temveč tudi dejansko spoštovana v celotnem volilnem postopku. Samo formalna ureditev volitev namreč ne zadošča, če v praksi ni zagotovljeno učinkovito varstvo volilne pravice. Prav zato je sodni nadzor volitev bistven element demokratične volilne ureditve, saj omogoča preverjanje zakonitosti ravnanj volilnih organov ter odpravo morebitnih nepravilnosti. Nadzor nad volitvami je mogoče razumeti celo kot temeljno predpostavko svobodnih volitev, saj brez učinkovitega sodnega varstva ni mogoče zagotoviti polnega uresničevanja volilne pravice in zaupanja volivcev v poštenost volilnega postopka (Sovdat, 2013, str. 37).

Volilna pravica ima v slovenskem ustavnem redu posebno mesto, saj je priznana kot človekova in politična pravica, ki posamezniku omogoča sodelovanje pri oblikovanju oblasti in s tem uresničevanje načela demokratične države. Gre za pravico, ki se ne uresničuje zgolj formalno, temveč zahteva tudi ustrezno pravno ureditev in organizacijo volilnega postopka, ki posamezniku omogoča njeno dejansko izvrševanje. Volilna pravica je v slovenskem pravnem redu vezana na izpolnjevanje temeljnih pogojev, kot so državljanstvo, starost in poslovna sposobnost, ki predstavljajo okvir za njeno pridobitev in izvrševanje (Sovdat, 2013, str. 37).

Temeljna načela, ki zaznamujejo urejanje volilne pravice, so hkrati tudi temeljna načela urejanja volitev kot postopka. Mednje sodijo splošna, enaka, svobodna, tajna in neposredna volilna pravica ter načelo periodičnosti volitev, ki zahteva, da se volitve izvajajo v vnaprej določenih in enakih časovnih presledkih. Ta načela skupaj tvorijo osnovne pogoje demokratičnih volitev in predstavljajo merilo presoje zakonitosti volilne ureditve ter ravnanj volilnih organov (Sovdat, 2013, str. 37).

Iz narave volilne pravice izhaja, da njeno varstvo ne more biti omejeno zgolj na ugotavljanje že izvršenih kršitev. Volilna pravica se namreč uresničuje v časovno omejenem in neponovljivem postopku, zaradi česar bi naknadno pravno varstvo v številnih primerih ne moglo več zagotoviti njenega učinkovitega varstva. Zato je bistveno, da pravni red omogoča sodni nadzor nad volilnimi pravili in ravnanji volilnih organov že v fazah volilnega postopka, v katerih se oblikujejo pogoji za izvrševanje volilne pravice. To razumevanje izhaja iz same funkcije volilne pravice kot temeljne demokratične pravice, katere namen je zagotoviti dejansko in ne zgolj formalno sodelovanje volivcev v volilnem procesu.

Sodno varstvo volilne pravice v širšem pomenu obsega vse postopke, v katerih se presoja skladnost volilnih pravil in konkretnih ravnanj volilnih organov z ustavnimi in zakonskimi zahtevami. To vključuje tako presojo predpisov, ki urejajo volitve, kot tudi razreševanje sporov, ki nastanejo v okviru konkretnega volilnega postopka. Namen takšnega sodnega varstva ni zgolj odprava že nastalih nepravilnosti, temveč tudi preprečevanje posegov v volilno pravico, ki bi lahko vplivali na njeno izvrševanje ali na zaupanje volivcev v zakonitost in poštenost volitev (Sovdat, 2013, str. 127).

Z vidika varstva volilne pravice je zato treba sodni nadzor razumeti tudi preventivno. Tak pristop omogoča, da se morebitne nepravilnosti odpravijo še pred dejanskim izvrševanjem volilne pravice in s tem prepreči nastanek položajev, v katerih bi bila volilna pravica zgolj navidezno zagotovljena. Preventivno sodno varstvo je posebej pomembno v volilnih zadevah, kjer časovna omejenost postopka in neponovljivost glasovanja terjata pravočasno in učinkovito pravno zaščito.

Predčasno glasovanje predstavlja zakonsko urejen način izvrševanja volilne pravice, ki je namenjen volivcem, ki se glasovanja na dan volitev ne morejo udeležiti. Kot tak institut neposredno posega v način uresničevanja volilne pravice in zato ne more biti obravnavan zgolj kot tehnično ali organizacijsko vprašanje, temveč kot del volilnega postopka, ki mora biti izveden v skladu z ustavnimi in zakonskimi zahtevami.

Iz dejanskega stanja izhaja, da je bila organizacija predčasnega glasovanja v obravnavanem primeru zasnovana na združevanju več volilnih okrajev na posameznih posebnih voliščih ter tudi na določitvi posebnih volišč zunaj območja posameznih volilnih okrajev. **Takšna ureditev pomeni odstop od zakonskega izhodišča, po katerem se predčasno glasovanje opravi na posebnem volišču, ki ga določi okrajna volilna komisija na območju svoje pristojnosti. S tem se spreminja zakonsko predvidena prostorska navezava izvrševanja volilne pravice, ki je sestavni del volilnega postopka.**

Upoštevanje, da temeljna načela volilne pravice hkrati predstavljajo temeljna načela urejanja volitev, je treba takšno ureditev presojati z vidika njenega vpliva na učinkovito izvrševanje volilne pravice. Volilna pravica se namreč ne uresničuje abstraktno, temveč v okviru konkretnih pravil in postopkov, ki morajo biti jasni, predvidljivi in zakonsko utemeljeni. **Kadar se zakonska ureditev izvrševanja volilne pravice razširja ali spreminja z akti, ki presegajo zakonsko določeni okvir, se posega v načelo zakonitosti, ki je pri urejanju volilne pravice še posebej izrazito** (Sovdat, 2013, str. 37).

Pri presoji utemeljenosti zahtevka ni odločilno, ali je do dejanskega posega v izvrševanje volilne pravice že prišlo. Volilni postopek je po svoji naravi časovno omejen in neponovljiv, zaradi česar bi zahteva po izkazani že nastali kršitvi pogosto pomenila neučinkovito sodno varstvo. Zadostuje, da izpodbijana ureditev ustvarja položaj, v katerem obstaja realna nevarnost, da bi do posega v volilno pravico lahko prišlo. Takšno razumevanje sodnega varstva je skladno s splošnim procesnim standardom, po katerem za uveljavljanje sodnega varstva ni nujno, da je kršitev že izvršena, temveč zadošča že nevarnost bodoče kršitve (sodba Upravnega sodišča RS I U 1805/2015).

Ureditev predčasnega glasovanja, ki temelji na združevanju več volilnih okrajev na enem posebnem volišču ali na določitvi posebnega volišča zunaj območja posameznega okraja, zato ne predstavlja zgolj organizacijskega prilagajanja, temveč pomeni normativno razširitev zakonsko določenega načina izvrševanja volilne pravice. Ker je volilna pravica kot človekova pravica podvržena načelu stroge zakonitosti, je dopustna le tista ureditev, ki ima jasno in nedvoumno zakonsko podlago. V odsotnosti takšne podlage izpodbijana ureditev odpira vprašanje njene skladnosti z zakonom in s tem tudi vprašanje zakonitosti posega v izvrševanje volilne pravice.

Sodno varstvo volilne pravice v širšem pomenu zajema tudi preprečevanje bodočih posegov v njeno izvrševanje. Njegov namen ni zgolj odprava že nastalih nepravilnosti, temveč zagotovitev, da se volilna pravica izvršuje v skladu z ustavnimi načeli in zakonskimi zahtevami. Ob upoštevanju navedenega je zahtevak, s katerim se izpodbija zakonitost organizacije predčasnega glasovanja, utemeljen že ob obstoju realne nevarnosti, da bi izpodbijana ureditev lahko vplivala na učinkovito izvrševanje volilne pravice (Sovdat, 2013, str. 127).

Takšna ureditev predčasnega glasovanja se v praksi ne kaže zgolj kot dodatna obremenitev, temveč v posameznih primerih vodi tudi do dejanskega onemogočenja izvrševanja volilne pravice. Volivci, ki prebivajo v manjših krajih ali oddaljenih naseljih, so zaradi združevanja več volilnih okrajev na enem samem posebnem volišču pogosto prisiljeni potovati na lokacije, ki so zanje objektivno nedosegljive. V številnih primerih do teh lokacij ni vzpostavljenega javnega prevoza, ali pa je ta časovno in vsebinsko neustrezen, obenem pa številni volivci ne razpolagajo z osebnim prevoznim sredstvom. Posledično se lahko znajdejo v položaju, ko kljub obstoju zakonske možnosti predčasnega glasovanja te možnosti v praksi ne morejo uresničiti. Takšno stanje pomeni, da se izvrševanje volilne pravice ne le otežuje, temveč se za določene volivce dejansko izniči, saj jim dostop do posebnega volišča ni zagotovljen na način, ki bi bil skladen z zakonsko ureditvijo.

Dejansko onemogočanje izvrševanja volilne pravice se še posebej jasno pokaže pri primerjavi položaja volivcev v urbanih in podeželskih okoljih. Medtem ko imajo volivci v večjih mestih praviloma na voljo dostopna in prometno dobro povezana posebna volišča, so volivci v manjših občinah in ruralnih območjih lahko postavljeni v položaj, v katerem predčasnega glasovanja sploh ne morejo izvesti. Ureditev, ki omogoča izvrševanje volilne pravice zgolj tistim, ki imajo na voljo ustrezna prevozna sredstva ali prebivajo v bližini skupnega posebnega volišča, pomeni dejansko izključitev dela volilnega telesa iz možnosti predčasnega glasovanja. Takšna praksa presega zgolj organizacijske razlike in pomeni poseg v samo bistvo volilne pravice, saj se ta za

del volivcev ne izvršuje več kot splošna in enako dostopna pravica, temveč kot pogojna možnost, odvisna od kraja prebivanja in osebnih okoliščin.

Problematika združevanja več volilnih okrajev na enem posebnem volišču se ne omejuje zgolj na podeželska območja, temveč se izrazito kaže tudi v urbanih okoljih. V večjih mestih takšna ureditev vodi v koncentracijo velikega števila volivcev na eni sami lokaciji za predčasno glasovanje, kar povzroča preobremenjenost volišč, daljše čakalne dobe in zmanjšano preglednost volilnega postopka. Volivci so lahko zaradi gneče, časovnih omejitev ali nepredvidljivih čakalnih vrst dejansko odvrnjeni od uresničevanja volilne pravice, kar v praksi pomeni, da možnost predčasnega glasovanja za del volivcev postane zgolj teoretična. Poleg tega se v urbanih okoljih z združevanjem več okrajev briše jasna prostorska povezanost med volivci in njihovim volilnim okrajem, kar zmanjšuje preglednost volilnega postopka in otežuje volivcem razumevanje, kje in pod kakšnimi pogoji lahko uresničujejo svojo volilno pravico. Takšna ureditev tudi v mestih ne pomeni zgolj organizacijskega poenostavljanja, temveč posega v način izvrševanja volilne pravice in ustvarja dejanske ovire za njeno učinkovito uresničevanje.

Volilna pravica je v slovenskem ustavnem redu opredeljena kot splošna in enaka. Ustava Republike Slovenije v 43. členu določa, da je volilna pravica splošna in enaka ter da ima vsak državljan, ki je dopolnil 18 let, pravico voliti in biti voljen, pri čemer lahko zakon določi, v katerih primerih in pod katerimi pogoji imajo volilno pravico tujci, ter določi ukrepe za spodbujanje enakih možnosti moških in žensk pri kandidiranju na volitvah v državne organe in organe lokalnih skupnosti. Iz navedene ustavne določbe jasno izhaja zahteva, da mora biti izvrševanje volilne pravice urejeno na način, ki vsem volivcem omogoča dejansko in enakopravno sodelovanje v volilnem postopku. Ureditev predčasnega glasovanja, kot izhaja iz navodila, ki kot podzakonski akt odstopa od zakonsko določenega okvira in za del volivcev pomeni oteženo ali celo dejansko onemogočeno izvrševanje volilne pravice, očitno posega v ustavno zagotovljeno splošnost in enakost volilne pravice. Zato je očitno, da omenjeno navodilo krši volilno pravico, kot jo zagotavlja 43. člen Ustave Republike Slovenije.

V zvezi s podzakonskim aktom

Zakon o volitvah v državni zbor jasno in nedvoumno določa prostorski okvir predčasnega glasovanja, saj veže posebno volišče na območje posamezne okrajne volilne komisije. Zakonska ureditev v tem delu ne predvideva možnosti združevanja več volilnih okrajev na enem posebnem volišču niti ne dopušča, da bi se predčasno glasovanje opravljalo zunaj območja posameznega okraja. Navodilo, ki je bilo izdano za izvrševanje zakona, pa to ureditev vsebinsko spreminja, saj uvaja možnost združevanja volilnih okrajev in določitve posebnih volišč zunaj območja okrajne volilne komisije. S tem navodilo ne ostaja v mejah zakonske ureditve, temveč jo normativno razširja in spreminja, kar pomeni, da ne gre več zgolj za izvrševanje zakona, temveč za poseg v njegovo vsebino.

Navodilo je izdal državni organ, in sicer Državna volilna komisija, ki je po svoji naravi upravni organ, pristojen za izvajanje in nadzor zakonitosti volilnih postopkov. Akti, ki jih izdajo upravni organi in ki so po svoji vsebini splošni in abstraktni ter učinkujejo navzven, se v pravni teoriji in ustaljeni praksi opredeljujejo kot podzakonski predpisi. Gre za pravne akte izvršilne oblasti, ki

pomenijo obliko izražanja odvisnih pravnih norm in so hierarhično podrejeni zakonom in ustavi. Zakonitost takšnih podzakonskih predpisov se presoja z vidika njihove skladnosti z zakonom, ustavo in mednarodnimi pogodbami, pri čemer izraz zakonitost zajema presojo njihove pravne pravilnosti v najširšem pomenu besede (Šturm, 1999, str. 150).

Pri opredelitvi, ali gre za podzakonski predpis, ni odločilno poimenovanje akta, temveč njegova vsebina in pravni učinki. Ustaljena ustavnosodna presoja izhaja iz materialnega kriterija, po katerem se za podzakonske predpise štejejo tudi tisti akti, ki so formalno poimenovani drugače, na primer kot sklepi ali navodila, vendar vsebujejo splošne in abstraktne pravne norme ter urejajo pravna razmerja na splošen način. Zato se kot podzakonski predpisi presojajo tudi akti, ki so navidez konkretne narave, če v materialnem pogledu učinkujejo splošno in abstraktno ter posegajo v pravni položaj nedoločenega kroga subjektov (Šturm, 1999, str. 162).

Zakon o državni upravi med upravne predpise, s katerimi uprava izvršuje zakone, izrecno uvršča tudi navodila. O izvrševanju zakona pa je mogoče govoriti le tedaj, kadar izvršilni predpis ostaja v mejah razmerij, ki jih ureja zakon, in zakonsko normo zgolj razlaga, opisuje ali dopolnjuje v obsegu, ki nujno izhaja iz zakona. Upravni predpis ne sme originarno urejati družbenih razmerij ali samostojno določati nalog države, temveč sme zgolj izbrati način za doseg zakonsko določene naloge (OdlUS X, 226, U-I-264/99, tč. 11). Ker navodilo v obravnavanem primeru ne zgolj razlaga zakonske ureditve predčasnega glasovanja, temveč jo vsebinsko spreminja in razširja, je treba ugotoviti, da ima naravo podzakonskega akta, ki presega zakonsko podlago in je kot tak v neskladju z zakonom.

Navodilo v obravnavanem primeru ne učinkuje zgolj kot organizacijska usmeritev za del volilnih organov, temveč ima neposredne pravne učinke na položaj volivcev. S tem ko določa, da se predčasno glasovanje za več volilnih okrajev opravlja na enem samem posebnem volišču oziroma tudi zunaj območja posameznega okraja, spreminja zakonsko predvidene pogoje za izvrševanje volilne pravice. Takšna ureditev ne pomeni zgolj drugačnega tehničnega načina izvedbe, temveč vodi v zoženje dejanskega obsega volilne pravice, saj volivcem nalaga dodatne pogoje in ovire, ki jih zakon ne določa.

Zaradi teh dodatnih pogojev se volilna pravica za del volivcev ne izvršuje več kot splošna in enako dostopna pravica, temveč postane odvisna od kraja prebivanja, prometne dostopnosti in razpoložljivosti osebnega prevoza. Volivci, ki teh pogojev ne morejo izpolniti, predčasnega glasovanja ne morejo uresničiti, čeprav jim zakon to možnost izrecno zagotavlja. V takšnih primerih navodilo dejansko deluje kot omejitev volilne pravice, saj z normativno ureditvijo izključuje del volilnega telesa iz možnosti predčasnega glasovanja, kar presega dopustne meje izvrševanja zakona.

S tem ko navodilo znižuje dejanski standard dostopnosti predčasnega glasovanja, posega v samo bistvo volilne pravice. Volilna pravica ni zgolj pravica, zapisana v zakonu, temveč pravica, ki mora biti uresničljiva v praksi. Če je njeno izvrševanje urejeno na način, da je za določen del volivcev objektivno neizvedljivo, to pomeni njeno dejansko onemogočanje. Takšen poseg ne predstavlja zgolj nepravilne uporabe zakona, temveč pomeni vsebinsko kršitev volilne pravice, saj se zakonsko zagotovljena možnost predčasnega glasovanja za del volivcev v praksi izniči.

Navodilo kot podzakonski akt ne ostaja v mejah zakonske ureditve, temveč z določitvijo drugačnih pogojev za organizacijo predčasnega glasovanja posega v zakonsko urejeno pravico. Zakon volivcem zagotavlja možnost predčasnega glasovanja na posebnem volišču na območju njihovega volilnega okraja, navodilo pa to pravico pogojuje z dodatnimi okoliščinami, ki jih zakon ne predvideva. S tem se zakonsko zagotovljena pravica ne zgolj razčleni ali tehnično uredi, temveč se njen dejanski obseg zoži, saj se možnost njenega uresničevanja omeji na volivce, ki lahko izpolnijo dodatne, z zakonom nepredpisane pogoje.

Takšno zoževanje pravice je v nasprotju z ustaljenim stališčem sodne prakse, po katerem podzakonski akt ne sme zoževati z zakonom urejenih pravic. Višje sodišče v Ljubljani je poudarilo, da v primeru, ko je podzakonska ureitev neskladna z zakonom, sodišče takšnega akta ne sme uporabiti, temveč mora odločiti neposredno na podlagi zakona, kar predstavlja uporabo instituta *exceptio illegalis* (VSL sklep II Cp 3089/2012). To pomeni, da podzakonski akt, ki zožuje zakonsko pravico, ne more imeti pravnih učinkov, saj posega v hierarhično višji pravni akt.

Da podzakonski akti ne smejo zoževati zakonsko urejenih pravic, izhaja tudi iz sodne prakse delovnih in socialnih sodišč. V sodbi VDSS Psp 110/2025 je izrecno poudarjeno, da podzakonski akti smejo zakonsko normo razčleniti le do te mere, da z njo ne opredeljujejo izvirnih pravic in obveznosti oziroma da z zakonom urejenih pravic ne zožujejo. Sodišče je dodatno poudarilo, da mora sodnik v primeru neskladja podzakonskega predpisa z zakonom takšen akt zavrnil in ga ne sme uporabiti, saj je vezan zgolj na ustavo in zakon (125. člen Ustave Republike Slovenije). Navedeno stališče je neposredno prenosljivo na obravnavani primer, kjer navodilo z določitvijo dodatnih pogojev izvrševanja volilne pravice posega v njen zakonsko zagotovljeni obseg.

Enako izhaja tudi iz ustavnosodne presoje. Ustavno sodišče je poudarilo, da so pravilniki in drugi podzakonski predpisi po svoji naravi vezani na zakon in ne smejo izvirno določati ničesar brez zakonske podlage oziroma zunaj vsebinskih okvirov, ki morajo biti v zakonu izrecno določeni ali iz njega vsaj razlagalno ugotovljivi (odločba U-I-73/15). Kadar podzakonski akt z vsebino preseže zakonsko podlago, ne gre več za izvrševanje zakona, temveč za njegovo spreminjanje, kar v ustavnopravnem redu ni dopustno.

Ustavno sodišče je dodatno pojasnilo, da sme podzakonski akt zakonsko normo dopolnjevati le do te mere, da s tem ne uvaja originarnih nalog države in da z zakonom urejenih pravic in obveznosti ne zožuje. Obseg dopustnega dopolnjevanja je odvisen od zakonskega pooblastila in položaja podzakonskega akta v hierarhiji pravnih aktov (odločba U-I-229/03). V obravnavanem primeru navodilo z določitvijo organizacije predčasnega glasovanja, ki odstopa od zakonsko določenega okrajnega načela, ne zgolj dopolnjuje zakona, temveč dejansko zožuje zakonsko zagotovljeno volilno pravico in jo za del volivcev celo onemogoča. Zato takšna ureitev ne more biti šteta za zakonito izvrševanje zakona, temveč predstavlja nedopusten poseg v zakonsko urejeno pravico.

Iz vsega navedenega izhaja, da navodilo kot podzakonski akt presega zakonski okvir, v katerem bi se smelo gibati. Namesto da bi zakon zgolj izvrševalo, ga vsebinsko spreminja, saj z določitvijo organizacije predčasnega glasovanja uvaja ureitev, ki je zakon ne pozna in je tudi ne dopušča. S tem posega v zakonsko urejen način izvrševanja volilne pravice in ustvarja položaje,

v katerih je ta pravica za del volivcev zožena ali celo dejansko onemogočena. Takšno ravnanje presega dopustne meje izvrševanja zakona in pomeni nedopusten poseg v pravni položaj volivcev.

Ker je volilna pravica kot človekova pravica podvržena načelu stroge zakonitosti, je dopustna le tista ureditev njenega izvrševanja, ki ima jasno in nedvoumno zakonsko podlago. Podzakonski akt, ki z zakonom urejeno pravico zožuje ali pogojuje z dodatnimi, zakonsko nepredvidenimi zahtevami, ne more ustvarjati pravnih učinkov. V takšnem primeru mora sodišče zagotoviti varstvo volilne pravice neposredno na podlagi zakona in ustave ter podzakonskega akta, ki je z njima v neskladju, ne uporabiti.

Dokaz:

- Kot do sedaj.

NEPRAVILNOSTI NA DRŽAVNI VOLILNI KOMISIJI, POSAMEZNIH VOLIŠČIH IN SKLEPNO

Poleg zgoraj navedenih nepravilnosti pri delu Državne volilne komisije, ko so sprejeli navodilo, ki je v nasprotju z 69. členom ZVDZ in posledično nezakonito določena posebna volišča za predčasno glasovanje, ki so izven območja volilnega okraja oziroma okrajne volilne komisije ter določitev namestnikov predsednikov okrajnih volilnih komisij, ki ne sledi tretjemu odstavku 34. člena ZVDZ dodajamo še naslednje.

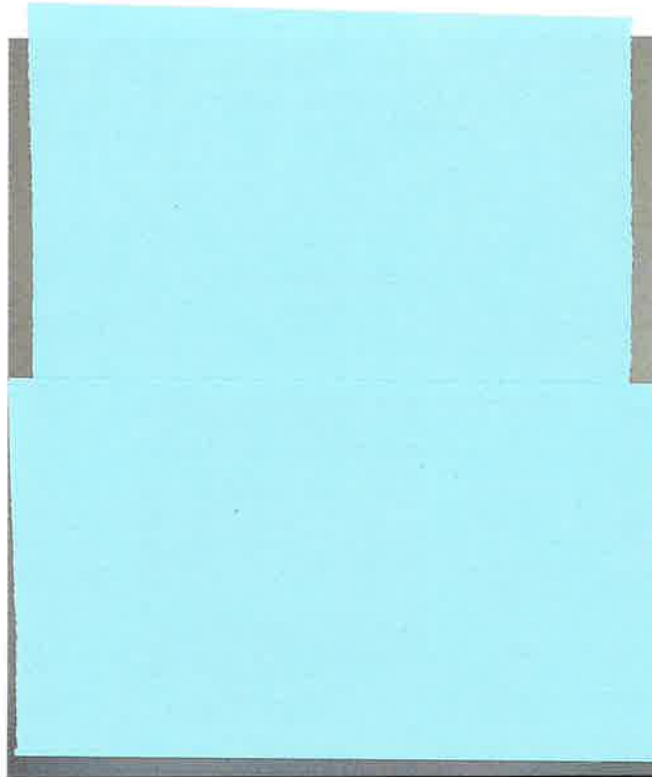
Najprej izpostavljam nepravilnost, ki se je zgodila na diplomatsko-konzularnem predstavništvu v Buenos Airesu, Argentini.

Na volišču na diplomatsko-konzularnem predstavništvu v Buenos Airesu, Argentini. Prejeli smo obvestila volivcev, da so želeli glasovati na omenjenem DKP, pri čemer niso mogli glasovati, ker je bil že podpis v volilnem imeniku. Prav tako zaupnik Slovenske demokratske stranke – SDS g. ni smel sodelovati pri štetju glasovnic. Gre za nedopustno omejevanje dela zaupnika in sum v nepravilnost dela volilnega odbora.

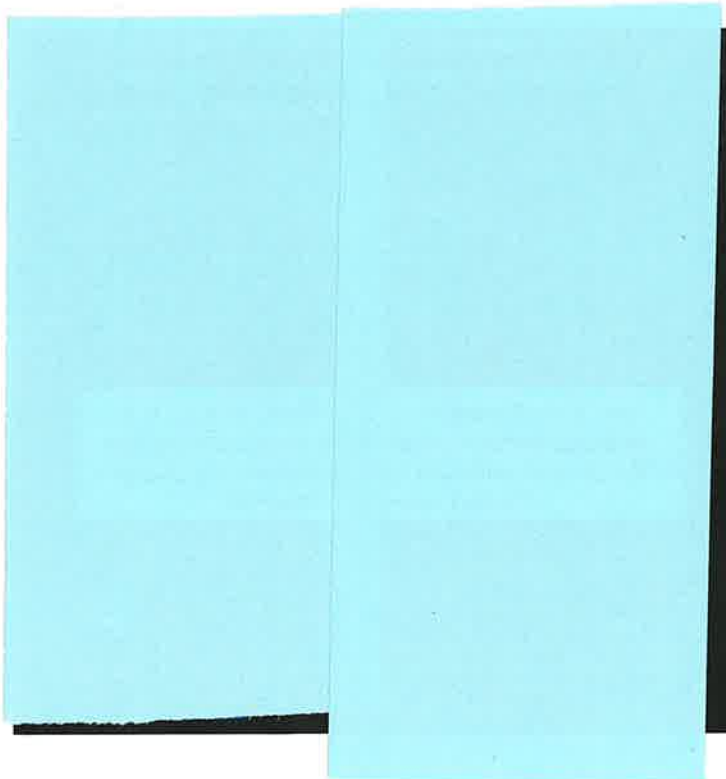
Nepošiljanje glasovnic v tujino

Na nas so se obrnili številni državljani Republike Slovenije, ki opozarjajo, da niso prejeli glasovnic v Argentino. Ga. nam je sporočila: »Z zaskrbljenostjo vam poročam, da rojaki v Buenos Airesu, še nismo prejeli volilnega gradiva za voliti po pošti. In to velja za razne okolice. V Slomškovem domu, ni nihče prejel, rojaki iz doma Carapačaj, v okolici Morona tudi ne, niti odborniki niti svoje družine oz. sorodniki. Res je, da pošta pri nas slabo deluje, vendar ob prejšnjih volitvah smo prejeli precej prej. Imeli smo upanje, da bomo te dni glasovnice prejeli, ampak se ni zgodilo.« Do dneva splošnega glasovanja volilnega gradiva z glasovnicami niso prejeli. Navedeno predstavlja nedopusten poseg v volilno pravico, 43. člen Ustave RS in bistvo demokracije, saj je šlo za nedopustno omejevanje volilne pravice. To tudi izkazuje, da neprejem glasovnic v tujino predstavlja bistven vpliv na izid glasovanja.

Spodaj pripenjamo sporočilo volivke, ki je sporočila, da je glasovnico z volilnim gradivom prejela 26. 3. 2026.



Spodaj pripenjamo nekaj primerov, ko volivci sporočajo, da niso prejeli glasovnic v tujino:



Tudi državljani Slovenije, ki prebiva v Varšavi, nam je dne 25. 3. 2026 posredoval sporočilo, da ni prejel volilnega gradiva v tujino.

Prejemnik: "gp.dvk@dvk-rs.si" <gp.dvk@dvk-rs.si>
Datum in ura prejema: 17. 02. 2026 13:01:20

Pozdravljeni,

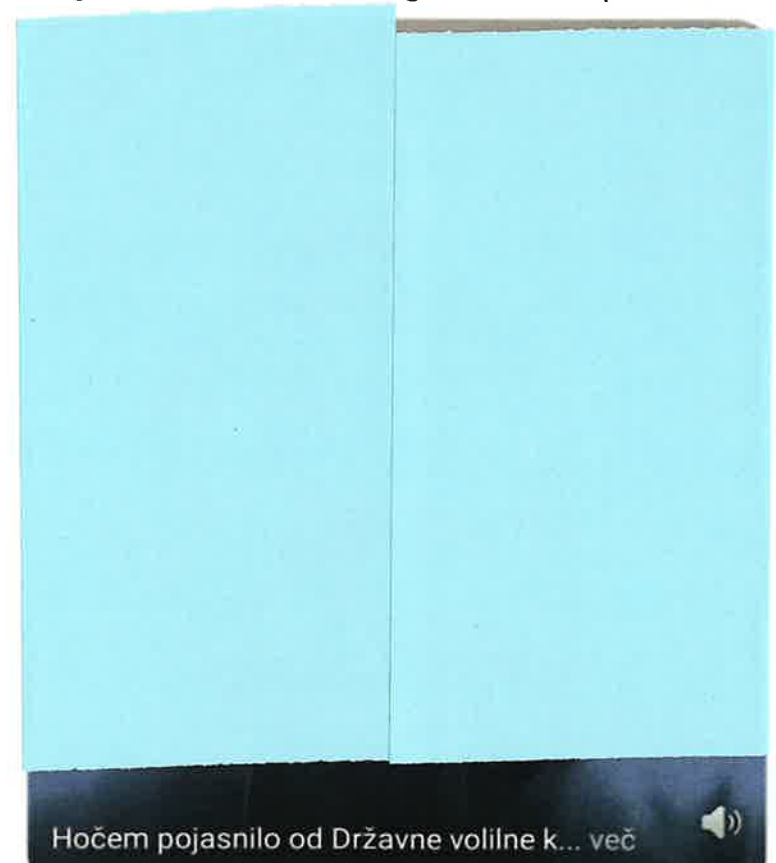
jaz _____, imam že kar nekaj let prijavljeno stalno prebivališče v _____ do sedaj še po pošti še nikoli nisem dobil vabila oz. glasovalnega lističa.

V Sloveniji sem bil prijavljen na naslovu _____

Prosim za pojasnilo.

Že vnaprej hvala,

👉 **!!** Ostal brez glasovnice, kljub temu, da je oddal vlogo 9. 2. 2026. DVK mu glasovnice ni poslala.



Glasovnice in volilno gradivo, ki se je pošiljalo volivcem s stalnim prebivališčem v tujini po uradni dolžnosti bi moralo biti sledljivo. Le tako bi namreč vedeli, kdaj in kje se nahaja volilno gradivo za volivca, ki upravičeno pričakuje glasovnico z volilnim gradivom, da bo lahko uresničil svojo ustavno pravico, ki izhaja iz 43. člena Ustave RS. Glede na informacije številnih volivcev v tujini, posebej na območju ZDA, Argentine, ker niso prejeli glasovnic z volilnim gradivom in jim je bilo tako onemogočeno glasovanje v roku, kot ga določa ZVDZ bi moralo biti glasovanje ponovljeno. Glasovnice. Veliki večini volivcev je bilo namreč onemogočeno uresničevanje demokratične pravice do glasovanja, kar sledi iz 43. člena Ustave RS. Po informacijah iz splošnega volilnega imenika bi moralo glasovnice prejeti 113.952 volivcev. In sicer iz splošnega volilnega imenika izhaja naslednje:

PREGLED ŠTEVILA VOLILNIH UPRAVIČENCEV POSEBNI VOLILNI IMENIK

VOLILNA ENOTA	VOLILNI OKRAJ	ŠTEVILO VOLIVCEV
1000 - Kranj	1001 - Jesenice	2861
1000 - Kranj	1002 - Radovljica 1	783
1000 - Kranj	1003 - Radovljica 2	949
1000 - Kranj	1004 - Kranj 1	1613
1000 - Kranj	1005 - Kranj 2	1129
1000 - Kranj	1006 - Kranj 3	838
1000 - Kranj	1007 - Tržič	765
1000 - Kranj	1008 - Škofja Loka 1	1111
1000 - Kranj	1009 - Škofja Loka 2	370
1000 - Kranj	1010 - Kamnik	1192
1000 - Kranj	1011 - Idrija	633
SKUPAJ 1 VE		12244
2000 - Postojna	2001 - Tolmin	1270
2000 - Postojna	2002 - Piran	1284
2000 - Postojna	2003 - Izola	892
2000 - Postojna	2004 - Koper 1	1562
2000 - Postojna	2005 - Koper 2	1421
2000 - Postojna	2006 - Sežana	3164
2000 - Postojna	2007 - Ilirska Bistrica	2081
2000 - Postojna	2008 - Postojna	1502
2000 - Postojna	2009 - Nova Gorica 1	1577
2000 - Postojna	2010 - Nova Gorica 2	2577
2000 - Postojna	2011 - Ajdovščina	1444
SKUPAJ 2 VE		18774
3000 - Ljubljana Center	3001 - Logatec	1606
3000 - Ljubljana Center	3002 - Vrhnika	946
3000 - Ljubljana Center	3003 - Ljubljana Vič-Rudnik 1	846
3000 - Ljubljana Center	3004 - Ljubljana Vič-Rudnik 2	1052
3000 - Ljubljana Center	3005 - Ljubljana Vič-Rudnik 3	1004

3000 - Ljubljana Center	3006 - Ljubljana Vič-Rudnik 4	1244
3000 - Ljubljana Center	3007 - Ljubljana Center	4511
3000 - Ljubljana Center	3008 - Ljubljana Šiška 1	1229
3000 - Ljubljana Center	3009 - Ljubljana Šiška 2	1166
3000 - Ljubljana Center	3010 - Ljubljana Šiška 3	1043
3000 - Ljubljana Center	3011 - Ljubljana Šiška 4	874
SKUPAJ 3 VE		15521
4000 - Ljubljana Bežigrad	4001 - Kočevje	984
4000 - Ljubljana Bežigrad	4002 - Ribnica-Dobrepolje	1136
4000 - Ljubljana Bežigrad	4003 - Grosuplje	863
4000 - Ljubljana Bežigrad	4004 - Ivančna Gorica	442
4000 - Ljubljana Bežigrad	4005 - Ljubljana Moste-Polje 1	1114
4000 - Ljubljana Bežigrad	4006 - Ljubljana Moste-Polje 2	1117
4000 - Ljubljana Bežigrad	4007 - Ljubljana Moste-Polje 3	1557
4000 - Ljubljana Bežigrad	4008 - Ljubljana Bežigrad 1	1186
4000 - Ljubljana Bežigrad	4009 - Ljubljana Bežigrad 2	2638
4000 - Ljubljana Bežigrad	4010 - Domžale 1	1111
4000 - Ljubljana Bežigrad	4011 - Domžale 2	958
SKUPAJ 4 VE		13106
5000 - Celje	5001 - Šentjur	611
5000 - Celje	5002 - Celje 1	1422
5000 - Celje	5003 - Celje 2	1578
5000 - Celje	5004 - Žalec 1	771
5000 - Celje	5005 - Žalec 2	651
5000 - Celje	5006 - Mozirje	593
5000 - Celje	5007 - Velenje 1	1051
5000 - Celje	5008 - Velenje 2	804
5000 - Celje	5009 - Slovenj Gradec	710
5000 - Celje	5010 - Ravne na Koroškem	1491
5000 - Celje	5011 - Radlje	1129
SKUPAJ 5 VE		10811
6000 - Novo mesto	6001 - Črnomelj	2113
6000 - Novo mesto	6002 - Novo mesto 1	807
6000 - Novo mesto	6003 - Novo mesto 2	1597
6000 - Novo mesto	6004 - Trebnje	758

6000 - Novo mesto	6005 - Brežice	2233
6000 - Novo mesto	6006 - Krško	1532
6000 - Novo mesto	6007 - Sevnica	847
6000 - Novo mesto	6008 - Laško	719
6000 - Novo mesto	6009 - Litija	658
6000 - Novo mesto	6010 - Hrastnik-Trbovlje	1233
6000 - Novo mesto	6011 - Zagorje	573
SKUPAJ 6 VE		13070
7000 - Maribor	7001 - Šmarje pri Jelšah	1837
7000 - Maribor	7002 - Slovenska Bistrica	1109
7000 - Maribor	7003 - Slovenske Konjice	884
7000 - Maribor	7004 - Ruše	690
7000 - Maribor	7005 - Maribor 1	1169
7000 - Maribor	7006 - Maribor 2	1087
7000 - Maribor	7007 - Maribor 3	1070
7000 - Maribor	7008 - Maribor 4	2190
7000 - Maribor	7009 - Maribor 5	1508
7000 - Maribor	7010 - Maribor 6	1101
7000 - Maribor	7011 - Maribor 7	1235
SKUPAJ 7 VE		13880
8000 - Ptuj	8001 - Lendava	3166
8000 - Ptuj	8002 - Ormož	1037
8000 - Ptuj	8003 - Ljutomer	1193
8000 - Ptuj	8004 - Murska Sobota 1	1985
8000 - Ptuj	8005 - Murska Sobota 2	1953
8000 - Ptuj	8006 - Gornja Radgona	1401
8000 - Ptuj	8007 - Lenart	904
8000 - Ptuj	8008 - Pesnica	1157
8000 - Ptuj	8009 - Ptuj 1	1124
8000 - Ptuj	8010 - Ptuj 2	1485
8000 - Ptuj	8011 - Ptuj 3	1141
SKUPAJ 8 VE		16546
SKUPAJ VSE ENOTE		113952

Glede na informacije številni volivci iz Argentine niso prejeli volilnega gradiva za glasovanje po pošti iz tujine. To velja za večje območje Carapačaj, okolica Morona.

Zato je v postopku izvedbe volitev s strani DVK prišlo do kršitve 43. člena Ustave RS, ki zagotavlja splošno in enako volilno pravico. Država preko DVK ni izpolnila svoje pozitivne obveznosti zagotavljanja tehničnih pogojev za uresničevanje te pravice volivcem v tujini.

Ker glasovnice niso bile odposlane pravočasno ali niso bile vročene v rokih, ki bi omogočali vrnitev glasu do zaprtja volišč, je bila volivcem v tujini de facto odvzeta možnost sodelovanja pri upravljanju javnih zadev. S tem je bila kršena narava volilne pravice kot subjektivne pravice

posameznika, hkrati pa je bila zaradi sistemske napake okrnjena legitimnost volilnega rezultata, saj določenemu delu volilnega telesa glasovanje ni bilo omogočeno iz razlogov na strani državnega aparata.

Nadalje izpostavljamo še nekaj nepravilnosti, ki so se dogajale na dan splošnega glasovanja na voliščih v Sloveniji. Konkretno spodnja predstavlja nepravilnost na volišču v Šiški in izhaja iz spodaj priložene fotografije.



Ob 17.11 uri naj bi z volišča v Šiški v Ljubljani odnesli škatlo z glasovnicami, medtem, ko so prinesli novo škatlo. Škatla z glasovnicami bi morala ostati na volišču do zaprtja volišča. Gre za nedopusten poseg v zakonito in pregledno izvajanje volitev, kar ob takšnem izidu glasovanja predstavlja bistven vpliv na izid glasovanja.

Obenem izpostavljamo nedopustno kršitev na voliščih za predčasno glasovanje v Stožicah. In sicer varovanje volilnih imenikov. Gre za nedopustno kršitev možnost vpogleda v volilne imenike, kar lahko bistveno vpliva na pritisk za udeležbo na volitvah in zlorabo imenikov. Glede na udeležbo to nesporno predstavlja dejstvo, da je to vplivalo na izid glasovanja, kot izhaja iz rezultata na voliščih za predčasno glasovanje v Stožicah. Volilni imeniki in glasovnice so namreč čez noč ostale nepospravljene in nezavarovane na mizah. Niso jih prenesli v prostor, ki je bil zapečaten. Darinka Kovačič, članica OVK, in Drago Zadergal, član DVK sta o tem seznanila Upravno enoto, Mencingarja. Slednji se je izgovarjal, da so prostori zaklenjeni in zavarovani. Pospravljeno je bilo šele v četrtek, po zaprtju volišč za predčasno glasovanje.

Glasovanje državljanov Republike Slovenije v tujini ni zgolj obrobne pomena, temveč lahko v posameznih volilnih okrajih bistveno vpliva na razdelitev mandatov. Število volivcev, ki glasujejo iz tujine, je namreč visoko (več kot 100.000 upravičencev), kar pomeni, da že relativno majhna udeležba lahko odloči izid v tesnih tekmah.

V obravnavanem primeru so razlike med kandidati izjemno majhne, mestoma manjše od 30 glasov. Tak primer sta npr. volilna okraja 1011 – Idrija in 1008 – Škofja Loka 1, kjer je razlika

med kandidati minimalna, prav tako v volilni enoti 2 (Postojna in Nova Gorica 1). V takšnih primerih bi že zanemarljivo število dodatnih glasov iz tujine lahko spremenilo končni rezultat in dodelitev mandata.

Podobno velja tudi za druge politične akterje, kar dodatno potrjuje sistemski pomen problema. V volilnih okrajih 7008 – Maribor 4 in 7009 – Maribor 5 (Gibanje Svoboda) so razlike med kandidati prav tako minimalne (nekaj deset glasov), kar pomeni, da gre za splošno vprašanje integritete volilnega procesa in ne za izoliran primer ene politične opcije.

Ob upoštevanju dejstva, da številni volivci v tujini (Argentina, ZDA, Poljska in drugi) niso prejeli glasovnic ali so jih prejeli prepozno, je jasno, da jim je bilo onemogočeno glasovanje v obsegu, ki bi lahko vplival na razdelitev mandatov. Gre za sistemsko napako, ki ni zanemarljiva, temveč ima lahko neposredne posledice na sestavo predstavniškega telesa.

Zaradi navedenega je treba ugotoviti, da nepravilnosti pri glasovanju v tujini niso zgolj formalne narave, temveč predstavljajo bistveno kršitev volilne pravice in hkrati okoliščino, ki je lahko vplivala na izid volitev. Posledično je podan resen dvom v pravilnost in zakonitost ugotovljenega volilnega rezultata.

V zvezi z ravnanjem z volilnim gradivom, zlasti z odpiranjem paketov, ki vsebujejo glasovnice, gre za eno najresnejših možnih nepravilnosti v celotnem volilnem procesu. Takšno ravnanje neposredno posega v samo jedro integritete glasovanja. Temeljno načelo vsakega demokratičnega glasovanja je, da mora biti volilno gradivo ves čas varovano, sledljivo in nedotaknjeno do trenutka zakonitega odpiranja pred pristojnimi organi in pod nadzorom. Vsako odstopanje od tega standarda ustvarja resen dvom v verodostojnost rezultatov.

Posebej problematična je navedba, da so bili vsi paketi, ki so vsebovali glasovnice in drugo volilno dokumentacijo, že predhodno odprti. Takšno ravnanje pomeni neposredno kršitev načela varovanja volilne dokumentacije. Če je bila ovojnica enkrat odprta izven strogo določenega in nadzorovanega postopka, ni več mogoče z gotovostjo trditi, da njena vsebina ni bila spremenjena ali zamenjana. S tem je ogrožena osnovna verodostojnost vsake posamezne glasovnice.

Dodatno skrb vzbuja navedeni razlog, da naj bi Državna volilna komisija pakete odpirala z namenom pospešitve štetja in priprave vzorcev. Takšna praksa je pravno in demokratično nevzdržna. Hitrost postopka nikakor ne more biti nadrejena zakonitosti in transparentnosti. Vsako predhodno odpiranje gradiva zaradi organizacijskih razlogov pomeni nedopusten poseg v postopek, ki mora biti strogo formalen in podvržen nadzoru vseh udeležencev.

Še resnejši je drugi del navedb, ki se nanaša na ravnanje Ministrstvo za notranje zadeve, kjer naj bi pakete odpirali z obrazložitvijo, da niso vedeli, kaj je v notranjosti. Takšna razlaga je z vidika pravne države nesprejemljiva. Volilno gradivo mora biti jasno označeno in obravnavano po posebnem režimu. Če organ, ki prejme takšno pošiljko, ne ve, kaj vsebuje, to kaže na resno sistemsko pomanjkljivost ali neustrezno ravnanje z izjemno občutljivim materialom. V obeh primerih se odpira možnost manipulacije, saj bi lahko kdorkoli v takšnih okoliščinah zamenjal glasovnice.

Izjemno problematična je tudi navedba, da so zaposleni na DVK vnaprej opozarjali člane volilnega odbora na nepravilnosti in razpolagali s seznamami pričakovanega števila glasovnic. To nakazuje na možnost vnaprejšnjega usmerjanja postopka. Volilni odbor mora delovati neodvisno in na podlagi dejansko prejetega gradiva, ne pa na podlagi pričakovanj ali internih seznamov. Vsakršno takšno ravnanje zmanjšuje verodostojnost ugotovljenih rezultatov.

Navedba, da so bile glasovnice odpirane in nato seštevane z uporabo drugega pisala, dodatno odpira vprašanje verodostojnosti zapisnikov. Če so bili zapisniki naknadno popravljani in to po navedbah celo v več kot 80 odstotkih primerov, to pomeni, da uradna evidenca ne odraža več neposredno ugotovljenega stanja, temveč rezultat naknadnih posegov. Takšna praksa resno ogroža dokazno vrednost zapisnikov kot ključnega dokumenta volilnega postopka.

Poseben primer iz Pariza, kjer naj bi bili dve glasovnici prisotni v paketu, vendar nista bili evidentirani v zapisniku, dodatno potrjuje obstoj nepravilnosti. Takšna neskladja med dejanskim stanjem in uradno dokumentacijo pomenijo neposredno kršitev pravil štetja in evidentiranja glasov. Že en tak primer zadostuje za dvom v pravilnost postopka, več takšnih primerov pa kaže na širši problem.

Vse navedeno skupaj ustvarja resen in utemeljen dvom v integriteto celotnega volilnega procesa. Ne gre za posamezne napake, temveč za vzorec ravnanj, ki kaže na sistemsko pomanjkanje nadzora in spoštovanja pravil. Odprti paketi, nesledljivo ravnanje z glasovnicami, naknadno popravljanje zapisnikov in neskladja v evidencah ustvarjajo okoliščine, v katerih ni več mogoče zanesljivo ugotoviti dejanske volje volivcev.

Z vidika ustavnega reda in demokratične legitimnosti je takšno stanje nevzdržno. Volitve morajo biti ne le zakonite, temveč tudi zaznavno poštene in transparentne. Ko pride do situacije, kjer obstaja utemeljen dvom v ravnanje z glasovnicami, je omajana sama podlaga zaupanja javnosti v demokratični sistem. V takšnih okoliščinah je nujno zahtevati temeljito in neodvisno preiskavo vseh postopkov ter presoditi pravne posledice, vključno z možnostjo ponovitve glasovanja tam, kjer so nepravilnosti konkretno izkazane.

Glede nepravočasnih glasovnic je treba posebej poudariti, da opisane situacije iz Prage, Budimpešte in Londona razkrivajo resno sistemsko neustreznost pri obravnavi glasov, oddanih iz tujine. V vseh navedenih primerih so bile glasovnice izločene zaradi formalnih pomanjkljivosti na poštinih žigih, kot je manjkajoča ura oddaje ali nepopoln odtis. Pri tem pa ne gre za ravnanje volivcev, temveč za razlike v delovanju tujih poštinih sistemov, ki uporabljajo drugačne standarde evidentiranja pošiljk. Volivci so svojo dolžnost izpolnili, glasovnice so pravočasno oddali, vendar so bile kljub temu izločene zaradi tehničnih posebnosti, na katere nimajo nikakršnega vpliva.

Takšno ravnanje pomeni pretirano formalističen pristop, ki ne upošteva dejanskega namena volilne pravice. Ključno vprašanje bi moralo biti, ali je bila glasovnica oddana pravočasno, ne pa ali vsebuje točno določen format poštnega žiga, ki je značilen za domače poštne storitve. V številnih državah se namreč čas oddaje beleži digitalno, preko sistemov s črtnimi ali QR kodami, brez klasičnega žigosanja z uro. Ignoriranje teh razlik in avtomatično izločanje glasovnic pomeni, da država ne priznava realnosti mednarodnega poštnega prometa.

Posebej problematično je, da takšna praksa nesorazmerno prizadene prav volivce v tujini, ki so že sicer v slabšem položaju glede dostopa do glasovanja. Namesto da bi pristojni organi zagotovili prilagoditve in razumno presojo dokazov o pravočasni oddaji, se je ubrala pot najstrožje formalne razlage, ki vodi v izločanje glasov. S tem se dejansko kaznuje volivce zaradi sistemskih razlik med državami, kar pomeni poseg v njihovo ustavno pravico do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev.

Vse navedeno kaže, da pri obravnavi teh glasovnic ni šlo za zaščito zakonitosti volitev, temveč za njeno izpraznitev vsebine. Če država ne vzpostavi mehanizmov, ki omogočajo upoštevanje različnih dokazil o pravočasni oddaji pošiljk, temveč avtomatično izloča glasove zaradi formalnih pomanjkljivosti, potem ne izpolnjuje svoje pozitivne obveznosti zagotavljanja učinkovitega uresničevanja volilne pravice. Takšna praksa lahko neposredno vpliva na volilni rezultat, še posebej v primerih majhnih razlik, in zato predstavlja resen problem zakonitosti in legitimnosti volitev.

Dodatno je treba posebej izpostaviti, da je popolnoma nedopustno, da se je volilno gradivo v tujino pošiljalo preko navadne pošte, brez kakršnekoli sledljivosti. Tak način pošiljanja ne zagotavlja niti minimalnih standardov varnosti, ki bi morali veljati za tako občutljiv material, kot so glasovnice. Volilno gradivo ni običajna pošiljka, temveč neposredno sredstvo za uresničevanje ustavne pravice, zato bi moralo biti obravnavano po najvišjih varnostnih standardih.

Pošiljanje brez sledenja pomeni, da ni mogoče ugotoviti, kje se posamezna pošiljka nahaja, kdaj je bila odposlana, ali je bila dostavljena in komu. V primeru izgube, zamude ali nepravilnosti tako ni nobenega mehanizma za preverjanje ali rekonstrukcijo poti pošiljke. Volivec ostane brez vsakršne zaščite, država pa brez odgovornosti, saj ni mogoče dokazati, kje je prišlo do napake. Takšen sistem je z vidika pravne varnosti povsem neustrezen.

Še posebej problematično je, da bi bilo mogoče te pomanjkljivosti enostavno odpraviti z uporabo priporočene pošte ali drugih sledljivih oblik dostave. Priporočene pošiljke omogočajo natančno evidenco odpreme, tranzita in dostave, kar bistveno zmanjša možnost izgube ali manipulacije. Dejstvo, da takšen standard ni bil uporabljen, kaže na resno opustitev dolžne skrbnosti s strani pristojnih organov.

V kontekstu številnih primerov, ko volivci v tujini glasovnic sploh niso prejeli ali pa so jih prejeli prepozno, odsotnost sledljivosti dodatno pogloblja problem. Ni mogoče ugotoviti, ali glasovnice sploh bile odposlane, ali so se izgubile v poštnem sistemu ali pa so bile zadržane na kateri od vmesnih točk. Takšna netransparentnost ustvarja prostor za dvom in nezaupanje v celoten volilni proces.

Zato je treba zaključiti, da uporaba navadne, nesledljive pošte za pošiljanje volilnega gradiva v tujino predstavlja resno sistemsko napako. Gre za opustitev osnovnih standardov varovanja volilne pravice, ki bi morali biti samoumevni v vsaki demokratični državi. Posledice takšnega ravnanja niso zgolj tehnične, temveč lahko neposredno vplivajo na možnost volivcev, da oddajo svoj glas, in s tem na končni izid volitev.

Ob tem je treba jasno poudariti, da je bilo navodilo, s katerim je Državna volilna komisija uredila postopek glasovanja v tujini, očitno neustrezno in pomanjkljivo. Namesto da bi zagotovilo enotne, jasne in izvedljive postopke za vsa diplomatsko-konzularna predstavništva, je v praksi povzročilo zmedo, neenotno izvajanje pravil ter številne napake. Takšno navodilo ne izpolnjuje svojega osnovnega namena, ki bi moral biti zagotovitev zakonitega in enakega uresničevanja volilne pravice za vse državljane v tujini.

Še posebej zaskrbljujoče je, da se nepravilnosti niso pojavljale zgolj posamično, temveč skoraj na vseh diplomatsko-konzularnih predstavništvih. To kaže na sistemski problem, ne na izolirane napake posameznikov. Ko se iste ali podobne nepravilnosti ponavljajo na različnih lokacijah po svetu, je jasno, da je vzrok v neustreznih navodilih ali organizaciji s strani centralnega organa, ne pa v naključnih odstopanjih.

Takšno stanje je imelo za posledico, da je bilo treba postopke na posameznih predstavništvih praktično sproti preverjati in nadzorovati, pogosto celo popravljati. Namesto da bi bil postopek vnaprej jasno določen in brezhibno izveden, je bilo treba "gledati skoraj vse", kar pomeni, da osnovni mehanizmi zaupanja in pravilnosti niso delovali. Volilni proces pa ne sme temeljiti na improvizaciji ali naknadnem popravljanju napak.

Vse to dodatno potrjuje, da problem ni bil omejen na posamezne tehnične vidike, temveč gre za širšo organizacijsko in sistemsko pomanjkljivost. Če navodila niso jasna, če niso prilagojena dejanskim razmeram v tujini in če povzročajo množične nepravilnosti, potem takšen okvir ne zagotavlja zakonitega izvajanja volitev. Posledično je ogrožena ne le pravica posameznih volivcev, temveč tudi celovitost in legitimnost volilnega procesa kot celote.

Konkretno, je bila kršitev tudi v Nemčiji, saj je _____ sporočila, da ni dobila pošte, da bi volila, čeprav se je prijavila, kar izkazuje spodnji e-mail:

From:
Sent: Wednesday, April 1, 2026 5:23 AM
To: tajnistvo@sds.si
Subject: Volitve

Pozdravljeni!

Moja hčerka _____ zivi v blizini Frankfurta in ni dobila poste da bi volila.

L.p.

O očitnih nepravilnostih o delu DVK je podal strokovni članek tudi bivši član DVK, katerega navedbe so dostopne v članku v Pravni praksi: »Zakonitost volišč in pravna državna – ko državna volilna komisija postane zakonodajalec« (dr. Marko Kambič, Pravna praksa: 13/2026, str. 6-8). V izogib ponavljanju navajamo vse trditve v omenjenem članku kot del trditvene podlage.

Dokaz:

- Izjava članice OVK 4008, Bežigrad I
- »Zakonitost volišč in pravna državna – ko državna volilna komisija postane zakonodajalec« (dr. Marko Kambič, Pravna praksa: 13/2026, str. 6-8)

KONČNO

Izpodbijana ureditev predčasnega glasovanja, kot izhaja iz Navodila za delo volilnih komisij št. 041-5/2025-3, odstopa od zakonsko določenega okvira iz prvega odstavka 69. člena ZVDZ. Z združevanjem več volilnih okrajev na enem posebnem volišču ter z določitvijo posebnih volišč zunaj območja posameznih okrajnih volilnih komisij se spreminja zakonsko predviden način izvrševanja volilne pravice, pri čemer takšna ureditev nima jasne in nedvoumne zakonske podlage.

Nesporno je, da izpodbijano navodilo kot podzakonski akt presega meje izvrševanja zakona, saj ne ostaja zgolj pri razčlenitvi ali tehnični izvedbi zakonskih določb, temveč jih vsebinsko spreminja in razširja. S tem posega v zakonsko urejeno pravico do predčasnega glasovanja in za del volivcev ustvarja dodatne, z zakonom nepredvidene ovire pri njenem uresničevanju. Takšno ravnanje je v nasprotju z načelom zakonitosti ter z ustaljeno ustavnosodno in sodno prakso, po kateri podzakonski akti ne smejo zoževati ali pogojevati z zakonom zagotovljenih pravic.


Organizacija predčasnega glasovanja, ki temelji na koncentraciji več volilnih okrajev na enem posebnem volišču, ima lahko tudi neposredne in konkretne učinke na dejansko uresničevanje volilne pravice. Ti učinki se kažejo bodisi v oteženi dostopnosti za volivce iz oddaljenih ali prometno slabše povezanih območij bodisi v preobremenjenosti posameznih volišč v urbanih središčih. Takšna ureditev zato ne pomeni zgolj organizacijskega prilagajanja, temveč posega v splošnost in enakost volilne pravice, kot ju zagotavlja 43. člen Ustave Republike Slovenije.

Da je stanje pri določanju volišč za predčasno glasovanje nezakonito je priznala tudi sama DVK v svoji javni izjavi. Takšen položaj, v katerem državni organ javno prizna nezakonitost lastnega akta, vendar ga kljub temu ne odpravi in dopušča njegovo nadaljnjo uporabo, je z vidika pravne države posebej problematičen. Temeljno načelo zakonitosti zahteva, da državni organi ravnajo v skladu z zakonom in da nezakonita ravnanja odpravijo takoj, ko so ta ugotovljena. V predmetnem primeru pa je nastal položaj, v katerem pristojni organ sam ugotavlja nezakonitost, vendar hkrati dopušča, da takšna ureditev ostane v veljavi in se uporablja pri izvedbi volilnega postopka. Takšno ravnanje pomeni zavestno ohranjanje stanja, ki je v nasprotju z zakonom, kar je v pravni državi nedopustno. Posebej problematično je, da se takšno stanje pojavlja prav na področju volilnega prava. Volitve predstavljajo temeljni mehanizem demokratične legitimnosti oblasti, zato morajo biti organizirane in izvedene na način, ki je v celoti skladen z ustavo in zakonom. Vsakršna nezakonitost v organizaciji volilnega postopka ima zato bistveno težo, saj lahko vpliva na uresničevanje volilne pravice in na zaupanje javnosti v poštenost in zakonitost volitev. Če državni organ sam prizna, da je ureditev, na podlagi katere se organizira del volilnega postopka, nezakonita, je to okoliščina, ki zahteva takojšnje in učinkovito sodno ukrepanje.

Dodatno v zvezi z izvedbo predčasnega glasovanja na voliščih, ki so določena zunaj območja volilnega okraja izpostavljamo vprašanje glasovanja iz tujine, kjer je neveljaven glas volivca, ki glasuje iz tujine in glasovnico odda na pošto v Sloveniji. V primeru teh nezakonitih posebnih volišč za predčasno glasovanje pa je glas volivca veljaven, čeprav je bil oddan izven območja okrajne volilne komisije, v katerem ima volivec stalno prebivališče.

Na podlagi navedenega predlagamo, da:

- 1. da se ugotovi vse nepravilnosti, naštetе v tem ugovoru;**
- 2. da se naredi poizvedba pri volilnem odboru na Diplomatsko konzularnem predstavništvu v Buenos Airesu, Argentina, glede navedenih nepravilnosti in poizvedba glede pošiljanja glasovnic z volilnim gradivom državljanom Slovenije v Argentino in koliko jih ni prejelo gradiva ter skladno z določbami ZVDZ, ki urejajo varstvo volilne pravice (v skladu s 107. členom ZVDZ razveljavi glasovanje ter odredi ponovne volitve v obsegu v Argentini, v katerem je bilo glasovanje razveljavljeno).**
- 3. da se pregledajo fotografije hranjenja skrinjic z volišč za predčasno glasovanje in njihovega prevzema po zaprtju volišč na dan splošnega glasovanja;**
- 4. da se ugotovi, da so volišča za predčasno glasovanje v volilnih enotah 1000 Kranj, 2000 Postojna, 3000 Ljubljana Center, 4000 Ljubljana Bežigrad, 5000 Celje, 6000 Novo mesto in 8000 Ptuj, ki so bila določena izven območja okrajne volilne komisije določena v nasprotju z 69. členom ZVDZ in kot taka nezakonito in da so bili določeni namestniki predsednikov v volilnih okrajih določeni v nasprotju s 34. členom ZVDZ in kot taki nezakonito imenovani;**
- 5. da se izida glasovanja z volišč za predčasno glasovanje, ki so bila določena izven območja okrajne volilne komisije in so nezakonita, ne upošteva v skupnem izidu volitev v Državni zbor 2026;**
- 6. da se odpravijo sklepi o imenovanju namestnikov okrajnih volilnih komisij, ki so bili imenovani nezakonito v skladu s tem ugovorom;**


Žiga Ciglarich, mag. prav.

predstavnik list kandidatov SDS na državnem nivoju

OPAŽANJA GLEDE HRAMBE GLASOVNIC IN OSTALEGA MATERIALA MED PREDČASNIMI VOLITVAMI

Kot članica OVK 4008 – Bežigrad I sem v času predčasnih volitev opravila ogled vse dni pred zaprtjem volišč, to je od torka, 17. 3. do četrтка, 19. 3. 2026. V sredo tudi med 12,00 in 13,15.

V sredo sem opazila, da so zvečer, ko so zapečatili skrinjico z glasovnicami in jo odnesli v za to predviden prostor, ostali material, kot so volilni imeniki, neporabljene glasovnice in ostali pisarniški material, pustili na mizi oziroma pod njo.

Na moje vprašanje kam se shranijo vse te reči, sem dobila odgovor od prisotnih članov VO in tajnic OVK, da volilni imeniki ostanejo na mizah (to so pojasnili že v torek), ostali prej navedeni material pa se zloži pod mizo, kjer ostane čez noč do naslednjega jutra. Naš član VO, Franc Vogrnčič, je v torek že bil na poti z volilnimi imeniki do prostora, kjer so hranili skrinjice, da bi tam pustil tudi imenike, pa so ga zavrnil oz. pojasnili, da to ostane na mizah. To naj bi bila stalna praksa, oz. so verjetno dobili takšna navodila. Verjetno so tako delali že vsa predhodna leta.

Posebej pa mi je v oči padlo to, da so neporabljene glasovnice čez noč pod mizo, kjer jih lahko vsakdo pobere, odnese, poškoduje ali pa kako drugače zlorabi.

V sredo, 18. 3. 2026, sem s tem seznanila našega predstavnika v DVK, g. Draga Zadergala, skupaj sva tako odšla do koordinatorja volitev (vsaj mislim, da ima tak naziv, oz. opravlja to funkcijo), _____ in ga seznanila in ga opozorila, da tak način hrambe ostalega volilnega materiala ni v skladu s 3. odstavkom 69. člena Zakona o volitvah v DZ (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo), ki se glasi:

Po vsakokratnem zaključku predčasnega glasovanja se volilne skrinjice in drug volilni material zapečatijo; odpečatijo se ob vsakokratnem nadaljevanju predčasnega glasovanja in pred ugotavljanjem izida glasovanja. Državna volilna komisija določi enotne standarde varovanja volilnih skrinjic in drugega volilnega gradiva v času od predčasnega glasovanja do ugotavljanja izida glasovanja.

Po tej določbi bi tudi ta material morali hraniti v posebnem prostoru. Njegov odgovor je bil, da je to v redu, ker so vse glasovnice žigosane na drugem mestu, kot tiste za redne volitve v nedeljo in bi jih lahko ločili in ni bojazni, da bi kdo zlorabil neporabljene glasovnice. Izpostavil je tudi to, da je objekt – dvorana varovan s strani varnostne službe.

Tako je ostalo do četrтка, ko se je predčasno glasovanje zaključilo.

Darinka Kovačič

Članica OVK 4008 – Bežigrad I



