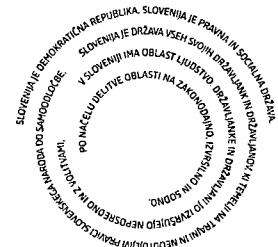




REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana
t: 01 478 94 00, f: 01 478 98 45, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Državni zbor Republike Slovenije
poslanka mag. Urška Klakočar Zupančič

Ljubljana, 8. oktober 2024

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR	
Prejeto:	08-10-2024
Šifra:	020-13/24-5/1
Povezava:	
EPA:	1741-IX EU:
Sign. zn.:	
Kratice:	

Na podlagi 88. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a), 19. člena Zakona o poslancih (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 39/11 in 48/12) in 114. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US in 111/21) vlagam

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O USTAVNEM SODIŠČU

ki vam ga pošiljam v obravnavo na podlagi prvega odstavka 142. člena Poslovnika Državnega zbora Republike Slovenije.

Na sejah Državnega zbora in na sejah matičnega delovnega telesa bom sodelovala kot predlagateljica.

Priloga:

- besedilo predloga zakona
- podpis predlagateljice predloga zakona

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O USTAVNEM SODIŠČU

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

Oblast se v moderni pravni državi tradicionalno deli na tri veje, in sicer na zakonodajno, izvršilno ter sodno. V zgodovinskem razvoju načela delitve oblasti pa se je uveljavil tudi sistem zavor in ravnovesij, ki z vzpostavitvijo medsebojnega nadzora in omejevanja različnih vej oblasti zagotavlja določeno uravnoteženost deljene državne oblasti. Opisana ureditev pa ne določa zgolj organizacijske oblike države oziroma načina izvrševanja oblasti, temveč v ospredje postavlja posameznika, ki lahko spodbudi ali pa zahteva nadzor med ločenimi vejami oblasti, v kolikor meni, da je prišlo do kršitev njegovih pravic ali svoboščin.¹ Za učinkovito zaščito omenjenih pravic in svoboščin pa je poklicana predvsem sodna veja oblasti, ki v omenjeni trialistični delitvi državne oblasti predstavlja najbolj samostojno in neodvisno vejo oblasti, ki ni odvisna od aktualnih političnih razmer v državi in mora zagotavljati izvrševanje prava, takega kot je postavljeno.² Posebno vlogo pri izvajanju sistema zavora in ravnovesij ter varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin imajo, v večini evropskih držav, ustavna sodišča, ki izven sistema rednega sodstva izvajajo ustavnosodni nadzor.³

Ustava Republike Slovenije v prvem odstavku 23. člena določa, da ima vsakdo »pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče.« Navedena ustavna določba izraža tri temeljna načela (slovenskega) sodstva, in sicer načelo zakonitosti, načelo neodvisnosti in načelo nepristranskosti.⁴ Za uresničitev omenjenih načel pa je potrebna ustrezna ureditev položaja nosilcev omenjenih načel, posameznih sodnikov oziroma sodnic.⁵ Tako Magna Carta sodnikov v drugi točki navaja, da sta neodvisnost in nepristranskost sodnikov temeljna predpogoja za delovanje pravosodja.⁶ Podobno izpostavlja tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije, ki je v odločbi št. U-I-246/19-41 z dne 7. 1. 2021 navedlo, da »brez neodvisnih in nepristranskih sodnikov ni pravne države.«⁷ Neodvisnost in nepristranskost sodnika pa je tesno povezana z ustavnim načelom o nezdružljivosti sodniške funkcije, ki z namenom zagotovitve dejanske neodvisnosti in nepristranskosti, kot tudi objektivnega videza nepristranskosti, preprečuje sodniku opravljati določene funkcije in dejavnosti.⁸ Omenjeno velja tako za redne sodnike kot tudi za ustavne sodnike. Čeprav je najvišje sodišče v Republiki Sloveniji Vrhovno sodišče, ima posebno vlogo v slovenskem ustavnopravnem redu Ustavno sodišče Republike Slovenije kot najvišji organ sodne oblasti za varstvo ustavnosti in zakonitosti ter človekovih pravic in svoboščin.⁹ Da je neodvisnost in

¹ P. Jambrek, USTAVA IN SVOBODA: USTAVNA UREDITEV SLOVENIJE – IZVORI, TEMELJI IN RAZVOJ (2014), str. 130.

² F. Grad, I. Kaučič, S. Zagorc, USTAVNO PRAVO (2018), str. 548.

³ J. Mazak, The European model of constitutional review of legislation, dostop: https://www.venice.coe.int/sacj/2006_02_venice_strasbourg/report_mazak.htm#:~:text=The%20European%20model%20of%20constitutional%20review%20is%20traditionally%20perceived%20as,of%20constitutional%20review%20in%20Austria

⁴ F. Grad, I. Kaučič, S. Zagorc, USTAVNO PRAVO (2018), str. 553.

⁵ Prav tam, str. 560.

⁶ MAGNA CARTA SODNIKOV (temeljna načela), dostop: <https://rm.coe.int/magna-carta-slovenian/168063e447>

⁷ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-246/19-41 z dne 7. 1. 2021 (Uradni list RS, št. 22/21), 90. točka obrazložitve.

⁸ F. Grad, I. Kaučič, S. Zagorc, USTAVNO PRAVO (2016), str. 555-556.

⁹ Prvi odstavek 1. člena Zakon o ustavnem sodišču (ZUstS) Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21.

nepristranskost bistvenega pomena tudi za ustavne sodnike, potrjuje dejstvo, da že Ustava Republike Slovenije v 166. členu določa, da: »funkcija sodnika ustavnega sodišča ni združljiva s funkcijami v državnih organih, v organih lokalne samouprave in v organih političnih strank, ter z drugimi funkcijami in dejavnostmi, ki po zakonu niso združljive s funkcijo sodnika ustavnega sodišča.«

Vendar pa zagotavljanje neodvisnosti in nepristranskosti sodišč ni zgolj naloga države, temveč morajo ključno vlogo odigrati sodniki in sodnice sami. Sodniki in sodnice so namreč tisti, ki morajo biti neodvisni in nepristranski. Sodniki in sodnice so tisti, ki so dolžni ravnati tako, da varujejo neodvisnost sodstva in zagotavljajo integriteto sodstva kot celote. Neodvisen in nepristranski položaj sodnika je namreč v korist posameznika, ki se znajde pred sodiščem oziroma, kot je že večkrat izpostavilo Ustavno sodišče, na neodvisen položaj sodnika ne smemo gledati kot nek privilegij sodnika, temveč kot »na bistveno predpostavko za zagotovitev varstva pravic oseb, ki so stranke v sodnih postopkih.«¹⁰ Odgovornost sodnikov, da skrbijo za videz neodvisnosti in nepristranskosti pa je še toliko večja glede na položaj, ki ga zasedajo v sodni hierarhiji. Kot omenjeno je nezdržljivost funkcije ustavnih sodnikov in sodnic urejena že v Ustavi Republike Slovenije, podrobneje pa omenjeno področje ureja Zakon o ustavnem sodišču v 16. členu. V slovenskem pravnem redu je sicer uveljavljen krovni Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije¹¹, ki med drugim ureja področje nasprotja interesov nosilcev javnih funkcij. Kljub temu, da ZIntPK korektno ureja področje nezdržljivosti javnih funkcij in da je Komisija za preprečevanje korupcije razvila bogato prakso v zvezi z nadzorovanjem javnih funkcionarjev, ki prihajajo v različna nasprotja interesov, se uporaba ZIntPK in pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije konča, v kolikor drug zakon, torej *lex specialis*, ureja področje nezdržljivosti, ne glede na to ali področni zakon sploh ustrezno ali podrobno ureja področje nezdržljivosti.

Zakon o ustavnem sodišču v svojem 16. členu sicer ureja področje nezdržljivosti ustavnih sodnikov in sodnic, vendar zakonska ureditev tega področja ni urejena niti približno tako podrobno kot v krovnem Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije. Komisija za preprečevanje korupcije je tako že večkrat javno izpostavila, da je zakonska ureditev področja nezdržljivosti funkcij nepregledna in ustvarja tveganja za izvajanje nadzora. Zato predlagateljica ocenjuje, da je potrebna ustrezna prilagoditev Zakona o ustavnem sodišču, ki bo enotno uredila področje nezdržljivosti funkcij, skladno s krovnim Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije ter tako za sodnike in sodnice Ustavnega sodišča vzpostavila enaka merila, kot veljajo za preostale javne funkcionarje.

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1 Cilji

Cilj predloga zakona je vzpostavitev zakonske ureditve, ki bo zagotovila, da javni funkcionarji svoje delo opravljajo pošteno, profesionalno in transparentno. Predlagana zakonska ureditev usmerja na uporabo zakona, ki celovito ureja področje nezdržljivosti javnih funkcionarjev, to je Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije. Z usmeritvijo na določbe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije se po oceni predlagateljice vzpostavljajo enaka merila, ki veljajo za preostale javne funkcionarje tudi za ustavne sodnike in sodnice. Poleg tega se s predlogom zakona vzpostavlja pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije, kot

¹⁰ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-60/06, U-I-214/06, U-I-228/06 z dne 7. 12. 2006 (Uradni list RS, št. 1/07, in OdlUS XV, 84), 55. točka obrazložitve.

¹¹ Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri.

samostojnim in neodvisnim državnim organom, ki je pristojen za izvajanje krovnega Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, za izdajo mnenja glede morebitne nezdržljivosti funkcij ustavnih sodnikov ter sodnic. Vzpostavitev enakih meril in opolnomočenje Komisije za preprečevanje korupcije kot institucije zasleduje cilj krepitve integritete in ugleda sodstva kot tudi same Komisije.

2.2 Temeljna načela predloga zakona

Z uvedbo predlagane zakonske ureditve, ki bo vzpostavila enaka merila za ustavne sodnike kot preostale javne funkcionarje v skladu z določbami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, se zasleduje predvsem načelo pravne države, enakosti, pravne varnosti in predvidljivosti kot tudi zagotavljanje učinkovitega sodnega varstva s strani neodvisnega in nepristranskega sodišča.

2.3 Poglavitne rešitve

Usmeritev na uporabo določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije

Predlagateljica ocenjuje, da je trenutna ureditev nezdržljivosti funkcije ustavnih sodnikov in sodnic izrazito podnormirana. Zato predlagateljica sledi pozivu Komisije za preprečevanje korupcije, ki izpostavlja, da je ureditev v zvezi z nezdržljivostjo nosilcev javnih funkcij neenotno urejena, kar povzroča nepreglednost in ustvarja tveganje za neučinkovit nadzor, kot tudi možnost (pre)široke interpretacije različnih zakonskih ureditev istega instituta.¹² Komisija za preprečevanje korupcije je tudi izpostavila, da delodajalci in drugi pristojni organi za presojo nezdržljivosti funkcije pri interpretaciji dovoljenih dejavnosti nimajo enotne prakse kot tudi, da pri opravljanju nadzora in sprejemanju odločitev v povezavi s kršitvami nezdržljivosti funkcij ni vzpostavljene enotne ureditve, zaradi česar so funkcionarji postavljeni v neenak položaj pri presoji opravljanja poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi.¹³ Za naslovitev izpostavljene problematike predlagateljica ocenjuje, da je za poenotenje zakonodaje kot tudi prakse v zvezi z nezdržljivostjo funkcij ustavnih sodnikov in sodnic, primerna predlagana ureditev, kjer se nadgradi veljavna ureditev v Zakonu o ustavnem sodišču z dopolnitvijo, ki napotuje na uporabo ZIntPK kot splošni, sistemski zakon, ki vzpostavlja enovit in celovit pravni okvir za vse funkcionarje na področju nezdržljivosti funkcij.

Obvestilo predsednika Ustavnega sodišča

Poleg dopolnitve obstoječe zakonske ureditve v zvezi z nezdržljivostjo funkcij ustavnih sodnikov in sodnic, se v predlogu zakona ureja postopek v zvezi z opravljanjem dela poleg sodniške funkcije. Predlagateljica se je zgledovala po ureditvi, ki jo vsebuje Zakon o sodniški službi¹⁴ in sicer, da mora ustavni sodnik o sprejetju dela predhodno obvestiti predsednika Ustavnega sodišča. V kolikor predsednik Ustavnega sodišča oceni, da gre za delo, ki ga v skladu z zakonom ustavni sodnik oziroma sodnica ne sme opravljati, predlaga Komisiji za preprečevanje korupcije, da izda mnenje o nezdržljivosti dela s sodniško funkcijo in o tem obvesti ustavnega sodnika kot tudi predsednika Ustavnega sodišča.

¹² Pobuda Komisije za preprečevanje korupcije, št. 06244-27/2020/41, z dne 20. 5. 2021, str. 1.

¹³ Prav tam, str. 2.

¹⁴ Zakon o sodniški službi (ZSS), Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17, 36/19 – ZDT-1C, 34/23 – odl. US in 76/23.

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

3. 1. Ocena finančnih posledic za državni proračun

Za izvajanje zakona ni treba zagotoviti dodatnih sredstev v že sprejetem državnem proračunu.

3. 2. Ocena finančnih posledic za druga javnofinančna sredstva

Predlog zakona nima posledic za druga javnofinančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

Predlog zakona ne predvideva porabe dodatnih proračunskih sredstev v letih 2024 in 2025.

5. PRILAGOJENOST UREDITVE PRAVU EU IN PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH

5.1. Prilagojenost ureditve pravnemu redu Evropske unije

Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom EU.

5.2. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih

Kraljevina Španija

V Španiji je ureditev nezdržljivosti ustavnih sodnikov urejena v devetem poglavju španske Ustave (špa. *Constitución Española*). V 159. členu Ustave je določeno, da je funkcija ustavnega sodnika nezdržljiva s katerokoli predstaviško funkcijo, z vodstvenimi položaji ali zaposlitvami v političnih strankah ali sindikatih. Poleg tega je funkcija ustavnega sodnika nezdržljiva s službo sodnika ali tožilca in kakršnokoli poklicno ali pridobitno dejavnostjo. Področje nezdržljivosti funkcije ustavnega sodnika je podrobneje razčlenil Organski zakon v zvezi z Ustavnim sodiščem¹⁵, ki v 19. členu poleg podrobnejše opredelitve funkcij in dejavnosti, ki so nezdržljive s funkcijo ustavnega sodnika, navaja, da v primeru, ko oseba, ki je imenovana na funkcijo ustavnega sodnika, opravlja nezdržljivo dejavnost oziroma funkcijo, mora odstopiti z nezdržljive funkcije oziroma mora prenehati izvajati nezdržljivo dejavnost pred prevzemom funkcije ustavnega sodnika. Če tega ne stori v desetih dneh po imenovanju, se domneva, da oseba ni sprejela funkcije sodnika Ustavnega sodišča. V drugem odstavku 19. člena Organskega zakona je tudi navedeno, da se opisano pravilo v zvezi z nesprejetjem funkcije ustavnega sodnika uporablja v vseh primerih nezdržljivosti, ki se lahko pojavijo.

¹⁵ Organski zakon št. 2/1979 v zvezi z Ustavnim sodiščem, z dne 3. oktober 1979 z amandmaji Organskih zakonov št.: 8/1984, 4/1985, 7/1988, 7/1999, 1/2000, 6/2007, 1/2010, 8/2010, 12/2015 in 15/2015.

Republika Hrvaška

Na Hrvaškem ureditev pristojnosti in postopka pred Ustavnim sodiščem Republike Hrvaške ureja Ustavni zakon o Ustavnem sodišču Republike Hrvaške (hrv. *Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske*). V prvem odstavku 10. člena zakona je navedeno, da ustavni sodnik oziroma sodnica ne sme opravljati nobene druge javne funkcije ali druge poklicne dejavnosti. V istem členu so navedene še izjeme od popolne prepovedi opravljanja drugih funkcij ali dejavnosti, in sicer da visokošolski učitelj (docent, izredni in redni profesor) pravnih ved, imenovan za sodnika Ustavnega sodišča, lahko izven delovnega razmerja in v skrajšanem obsegu nadaljuje pedagoško ter raziskovalno delo kot visokošolski učitelj pravnih ved. Poleg tega lahko ustavni sodniki in sodnice opravljajo drugo znanstveno in strokovno dejavnost, kot so lahko tudi člani pravnih, humanitarnih, kulturnih, športnih in drugih društev.

Republika Bolgarija

V bolgarskem pravnem redu področje nezdržljivosti opravljanja funkcije ustavnih sodnikov v svojem osmem poglavju ureja Ustava (bol. *Konstitutsiata na Republika Balgaria*). Ustavnim sodnikom je prepovedano opravljanje katerekoli druge dejavnosti, saj 147. člen Ustave določa, da je funkcija sodnika Ustavnega sodišča nezdržljiva s predstavniško funkcijo, drugo javno funkcijo, članstvom v politični stranki ali sindikatu ali z opravljanjem katerekoli gospodarske ali druge pridobitne dejavnosti.

6. DRUGE POSLEDICE, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

Sprejem zakona ne bo prinesel drugih posledic razen navedenih.

II. BESEDILO ČLENOV

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustavnem sodišču

1. člen

V Zakonu o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21) se četrta alineja prvega odstavka 16. člena spremeni tako, da se glasi:

»z opravljanjem poklicne ali druge dejavnosti, namenjene pridobivanju dohodka ali premoženjske koristi, ki po zakonu niso združljive z opravljanjem javne funkcije.«

2. člen

Za 16. členom se doda nov 16.a člen, ki se glasi:

»16.a člen

(1) O sprejemu dela, ki ga ustavni sodnik lahko po zakonu opravlja poleg sodniške službe, mora ustavni sodnik predhodno pisno obvestiti predsednika Ustavnega sodišča.

(2) Če predsednik Ustavnega sodišča meni, da gre za delo, ki ga ustavni sodnik po določbah zakona ne sme opravljati, predlaga Komisiji za preprečevanje korupcije, da poda mnenje o nezdržljivosti dela s sodniško funkcijo, in o tem obvesti ustavnega sodnika in predsednika Ustavnega sodišča.

(3) Določba iz prejšnjega odstavka ne posega v pravico vsakega posameznika, da komisiji poda predlog za izdajo mnenja o nezdržljivosti dela s sodniško funkcijo, v kolikor meni, da obstajajo znaki nezdržljivosti opravljanja funkcije.

(4) Komisija lahko začne postopek izdaje mnenja o nezdržljivosti tudi po uradni dolžnosti, v kolikor ugotovi okoliščine, ki verjetno izkazujejo znake nezdržljivosti opravljanja funkcije.

(5) Mnenje Komisije za preprečevanje korupcije iz drugega odstavka tega člena se javno objavi na spletni strani Komisije.«

3. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

K 1. členu

S členom se spreminja četrta alineja prvega odstavka 16. člena, ki napotuje na uporabo ZIntPK kot splošni, sistemski zakon, ki vzpostavlja enovit in celovit pravni okvir za vse funkcionarje na področju nezdržljivosti funkcij. Določba ne posega v izjemo, da ustavni sodniki in sodnice poleg sodniške funkcije opravljajo dejavnosti visokošolskega učitelja, znanstvenega delavca ali visokošolskega sodelavca, kot je predvideno v trenutno veljavnem Zakonu o ustavnem sodišču, temveč zgolj usmerja na uporabo določb iz IV. poglavja krovnega Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki omenjeno izjemo vsebuje v drugem odstavku 26. člena.

K 2. členu

Določba ureja postopek v zvezi s sprejemom dela, ki ga ustavni sodnik lahko opravlja poleg sodniške funkcije. Ureditev se zgleduje po ureditvi iz Zakona o sodniški službi in sicer, da mora ustavni sodnik o sprejetju dela predhodno obvestiti predsednika Ustavnega sodišča. V kolikor predsednik Ustavnega sodišča oceni, da gre za delo, ki ga v skladu z zakonom, ustavni sodnik oziroma sodnica ne sme opravljati, predlaga Komisiji za preprečevanje korupcije, da poda mnenje o nezdržljivosti dela s sodniško funkcijo in o tem obvesti ustavnega sodnika in predsednika Ustavnega sodišča. Komisija za preprečevanje korupcije mnenje tudi objavi na svoji spletni strani. Pristojnost predsednika Ustavnega sodišča, da predlaga KPK-ju izdajo mnenja ne posega v pravico vsakega posameznika, da komisiji poda predlog za izdajo mnenja o nezdržljivosti dela s sodniško funkcijo, v kolikor meni, da obstajajo znaki nezdržljivosti opravljanja funkcije, niti ne posega v pristojnost KPK-ja, da uvede postopek o izdaji mnenja o nezdržljivosti po uradni doložnosti.

K 3. členu

Določba za začetek veljavnosti zakona določa splošen, petnajstdnevni uveljavitveni rok.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

16. člen

(1) Funkcija sodnika ustavnega sodišča ni združljiva:

- s funkcijami v državnih organih, v organih lokalnih skupnostih, v organih političnih strank in v organih sindikatov,
- z delom v državnih organih, v organih lokalnih skupnostih in pri nosilcih javnih pooblastil,
- s članstvom v organih vodenja in nadzora gospodarskih družb, zavodov in zadrug,
- z opravljanjem poklica ali pridobitne dejavnosti, razen dejavnosti visokošolskega učitelja, znanstvenega delavca ali visokošolskega sodelavca.

(2) Z dnem začetka izvrševanja funkcije ustavnega sodnika preneha sodniku ustavnega sodišča funkcija ali delo iz prve oziroma druge alinee prejšnjega odstavka.

(3) Najpozneje v treh mesecih od dneva izvolitve mora izvoljeni sodnik ustavnega sodišča prenehati z opravljanjem dejavnosti iz tretje oziroma četrte alinee prvega odstavka tega člena. Če tega ne stori, mu preneha funkcija sodnika ustavnega sodišča.

V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU

Ker gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve zakona, predlagatelj v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 142. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21 in 58/23) predlaga, naj državni zbor obravnava predlog zakona v skrajšanem postopku.

VI. PRILOGA

PODPIS PREDLAGATELJICE PREDLOGA ZAKONA
VRŠKA KLAKOVARJ KUPANČIČ ✓ ✓

