



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Upravna inšpekcija

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!

Podpisnik: Tea Melart

Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA

Številka certifikata: 00B136B59800000000575

Potek veljavnosti: 12. 12. 2026

Čas podpisa: 27. 05. 2024 14:07

Št. dokumenta: 0610-70/2024-3131-17

Številka: 0610- 70/2024/17

Datum: 27. 5. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor (v nad. IJS) izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nad. ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju MOPE ali organ nadzora), ki ga zastopa mag. Bojan Kumer, Langusova ulica 4, Ljubljana, naslednji

## ZAPISNIK

### O UGOTOVITVAH NADZORA

Upravna inšpektorica je pri organu uvedla nadzor, da bi preverila dejstva in okoliščine, ki se nanašajo na zatrjevano kršitev pravil upravnega postopka v zvezi z izdajo upravnih aktov: sklepa št. 35402-29/2020-2550-90 z dne 27. 12. 2023 in odločbe št. 35402-29/2022-2550-91 z dne 29. 12. 2023.

Nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Tea Melart na podlagi inšpekcijskega pregleda pri organu in pridobljenih pojasnil organa. Organu je bil najprej posredovan osnutek ugotovitev z namenom, da se ta z njimi seznanijo, se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Upravna inšpektorica je pripombe organa obravnavala in se do njih opredelila v tem zapisniku.

#### 1. Razlog nadzora

IJS je 31. 1. 2024 in 20. 3. 2024 prejel pobudi za uvedbo nadzora, ki se nanašata na domnevno nezakonito postopanje MOPE v upravni zadevi, v kateri sta bila izdana sklep št. 35402-29/2020-2550-90 z dne 27. 12. 2023 in odločba št. 35402-29/2020-2550-91 z dne 29. 12. 2023.<sup>1</sup> Iz pobud med drugim izhaja, da naj bi postopek vodila in odločitve sprejela državna sekretarka, ki ne izpolnjuje pogoja izobrazbe, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in ki ni imela pooblastila ministra za vodenje in odločanje v upravnem postopku.

Upravna inšpektorica je preučila vsebino obeh pobud skupaj s prilogami in ocenila, da so izkazani razlogi v javnem interesu za prednostno obravnavo zadeve.

#### 2. Ugotovitve

Organ je 27. 12. 2023 izdal sklep št. 35402-29/2020-2550-90, s katerim je zavrgel zahtevo [redacted] za prigrasitev stranske udeležbe v postopku št. 35402-29/2020, ki se vodi v zvezi z izrednim pravnim sredstvom po 274. členu ZUP (odprava upravnega akta po nadzorstveni pravici), in za

<sup>1</sup> Pobudi sta evidentirani v zadevah IJS št. 0610-70/2024 in 0610-156/2024.

prekinitev tega postopka. Zahtevo je organ zavrgel na podlagi 2. točke prvega odst. 129. člena ZUP. Iz sklepa je razviden podpis uradne osebe, ki je o zadevi odločila (državna sekretarka).

Organ je 29. 12. 2023 izdal odločbo št. 35402-29/2020-2550-91, s katero je ugodil zahtevi Mestne občine Ljubljana (v nad. MOL) za odpravo 3. točke izreka sklepa Agencije RS za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2022-4, 35415-35/2020-4 z dne 28. 9. 2022 in odpravil 3. točko izreka tega sklepa po nadzorstveni pravici. Iz odločbe je razviden podpis uradne osebe, ki je o zadevi odločila (državna sekretarka).

### **Upravičenje za izdajo upravnih aktov**

ZUP v členih 28 do 32 določa, katera uradna oseba je pooblaščenca za postopek in za odločanje in katere pogoje mora izpolnjevati uradna oseba za vodenje postopka oziroma odločanje. Z uradno osebo je po tem zakonu mišljena oseba, ki je v skladu z zakonom pooblaščenca za odločanje v upravni zadevi ali za opravljanje posameznih dejanj v upravnem postopku (drugi odst. 5. člena ZUP). V upravni zadevi, za katero je pristojen monokratično voden organ, izda odločbo v upravnem postopku predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače (prvi odst. 28. člena). Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev (drugi odst. 28. člen ZUP) ali za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe (prvi odst. 30. člena ZUP).

Iz pojasnila MOPE z dne 15. 2. 2024 izhaja, da je predmetna upravna akta na podlagi pooblastila št. 020-1/2023-2570-3 z dne 13. 2. 2023 izdala državna sekretarka, mag. Tina Seršen. Organ je navedel, da je državna sekretarka pooblaščenca, da nadomešča predstojnika MOPE, tj. ministra, v času njegove odsotnosti ali zadržanosti pri vodenju in predstavljanju ministrstva, podpisovanju dokumentov v njegovi pristojnosti ter predlaganju gradiv v obravnavo vladi. Organ se pri tem sklicuje na 17. člen Zakona o državni upravi (v nad. ZDU-1)<sup>2</sup> in pojasnjuje, da je državna sekretarka izdala predmetna upravna akta na podlagi prvega odstavka 28. člena ZUP kot predstojnica MOPE skladno s pooblastilom št. 020-1/2023-2570-3 z dne 13. 2. 2023.

Ko gre za nadomeščanje predstojnika, je treba skladno s prvim odstavkom 28. člena ZUP upoštevati predpise o organizaciji organa oziroma druge predpise. Teorija ob tem navaja, da gre za pooblastitev v predpisu na podlagi prvega odst. 28. člena ZUP, če predpis o organizaciji ali drug predpis določa, da odsotnega predstojnika nadomešča druga oseba in da za to pooblastitev namestniku ni treba izpolnjevati pogojev glede izobrazbe in strokovnega izpita. V zvezi s tem opozarja, da mora iz vsebine predpisa o organizaciji ali drugega predpisa izrecno izhajati, da gre za pooblastitev v smislu izdajanja odločb po ZUP in da splošno pooblastilo za nadomeščanje ne zadostuje.<sup>3</sup>

Po drugem odst. 17. člena ZDU-1 državni sekretar pomaga ministru pri opravljanju njegove funkcije v okviru pooblastil, ki mu jih da minister. Skladno s tretjim odst. 17. člena ZDU-1 lahko minister pisno pooblasti državnega sekretarja, da ga nadomešča v času njegove odsotnosti ali zadržanosti pri vodenju in predstavljanju ministrstva ter predlaganju gradiv v obravnavo vladi. S podelitvijo pooblastila se minister ne razbremeni odgovornosti.

Državni sekretar po samem zakonu nima pristojnosti odločanja v upravnih zadevah. Iz 17. člena ZDU-1 ne izhaja, da državni sekretar nadomešča odsotnega predstojnika pri podpisovanju

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23.

<sup>3</sup> Podlipnik J.: v: Čebulj, J. (et al.): Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Uradni list RS in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana 2020, str. 252.

oziroma izdaji upravnih aktov oziroma da pri tem nastopa v funkciji predstojnika, temveč opravlja državni sekretar naloge v okviru pooblastil, ki mu jih da minister. Zato je ključno vprašanje, katera pooblastila so bila podeljena državni sekretarki z aktom predstojnika. Organ je v postopku nadzora predložil pooblastilo št. 020-1/2023-2570-3 z dne 13. 2. 2023, s katerim je minister pooblastil državno sekretarko, da ga nadomešča v času njegove odsotnosti ali zadržanosti pri vodenju in predstavljanju ministrstva, podpisovanju dokumentov v njegovi pristojnosti ter predlaganju gradiv v obravnavo vladi (1. točka).<sup>4</sup> Pooblastilo je bilo izdano na podlagi 16. člena ZDU-1<sup>5</sup> in ne na podlagi drugega odstavka 28. člena ZUP. Iz vsebine pooblastila ne izhaja, da bi bila državna sekretarka pooblaščenca za podpisovanje upravnih aktov namesto odsotnega predstojnika. Glede na pomen uradne osebe po ZUP bi moralo biti v pooblastilu izrecno navedeno, da je državna sekretarka (ko nadomešča odsotnega predstojnika) pooblaščenca za odločanje v posameznih ali vseh vrstah upravnih zadev. Ker pooblastilo tega ne vsebuje, je treba šteti, da državna sekretarka ni bila upravičena izdati sklepa št. 35402-29/2020-2550-90 z dne 27. 12. 2023 in odločbe št. 35402-29/2020-2550-91 z dne 29. 12. 2023 oziroma da pri izdaji upravnih aktov ni mogla nastopati v funkciji uradne osebe organa (kršitev drugega odst. 5. člena ZUP v zvezi z drugim odst. 28. člena ZUP). V tej funkciji bi lahko nastopala, če bi imela veljavno pooblastilo oziroma bi izpolnjevala tudi strokovne pogoje (pogoj izobrazbe in strokovnega izpita).<sup>6</sup>

### **Opredelitev do pripomb organa**

*Organ je v odzivu na osnutek zapisnika navedel, da je bilo pooblastilo državni sekretarki št. 020-1/2023-2570-3 z dne 13. 2. 2023 izdano na podlagi 16. člena ZDU-1, skladno s katerim minister v skladu s sprejeto politiko vodi in predstavlja ministrstvo, izdaja predpise in druge akte v skladu z zakonom ter sprejema druge odločitve iz pristojnosti ministrstva. Iz 17. člena ZDU-1 nadalje jasno izhaja, da državni sekretar pomaga ministru pri opravljanju njegove funkcije v okviru pooblastil, ki mu jih da minister. Minister lahko pisno pooblasti državnega sekretarja, da ga nadomešča v času njegove odsotnosti ali zadržanosti pri vodenju in predstavljanju ministrstva ter predlaganju gradiv v obravnavo vladi. S podelitvijo pooblastila se minister ne razbremeni odgovornosti. Minister ne more pooblastiti državnega sekretarja ali koga drugega, da izdaja predpise in glasuje na seji vlade. Minister za okolje, podnebje in energijo je dne 13. 2. 2023 s pooblastilom št. 020-1/2023-2570-3 pooblastil državno sekretarko, da ga nadomešča v času njegove odsotnosti ali zadržanosti pri vodenju in predstavljanju ministrstva, podpisovanju dokumentov v njegovi pristojnosti, ter predlaganju gradiv v obravnavo vladi. V četrtem odstavku 17. člena ZDU-1 sta taksativno naštetih zgolj dve zadevi, pri katerih minister ne more pooblastiti državnega sekretarja ali koga drugega, in sicer: izdaja predpisov in glasovanje na seji vlade.*

---

<sup>4</sup> V nadaljnjih točkah pooblastila so navedene posebnosti, ki se nanašajo na podpisovanje dokumentov oziroma listin, povezanih z medresorskimi usklajevanji gradiv, na podpisovanje listin v postopkih oddaje javnih naročil, na podpisovanje vlog in podpornih dokumentov k vlogam za dodelitev sredstev EU v okviru določenih razpisov, za podpis aktov v postopkih izbora projektov/operacij ter pogodb o sofinanciranju in nekaterih drugih dokumentov s področja spodbujanja zelenega prehoda.

<sup>5</sup> Po 16. členu ZDU-1 ministrica oziroma minister v skladu s sprejeto politiko vodi in predstavlja ministrstvo, izdaja predpise in druge akte v skladu z zakonom ter sprejema druge odločitve iz pristojnosti ministrstva.

<sup>6</sup> Glede zahtevane izobrazbe je treba upoštevati drugi odst. 4. člena Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13 in 61/19), ki določa, da v upravnih zadevah na drugi stopnji in o izrednih pravnih sredstvih odloča oseba, ki ima izobrazbo pravne smeri, ki ustreza ravnih izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje. V času nadzora organ ni predložil dokazil, iz katerih bi izhajalo, da državna sekretarka izpolnjuje strokovne pogoje za izdajo navedenih upravnih aktov.

*Glede na navedeno minister lahko pooblasti državnega sekretarja za vse ostalo, torej tudi za podpisovanje dokumentov v njegovi pristojnosti, kamor sodijo tudi upravni akti. Iz navedenega pooblastila tako jasno izhaja, da je minister pooblastil državno sekretarko za podpisovanje dokumentov v njegovi pristojnosti, kamor sodijo tudi upravni akti. V primeru, da podpisovanje upravnih aktov ne bi bilo zajeto v predmetnem pooblastilu, bi bil del nalog, ki jih ima ministrstvo kot organ državne uprave (tj. izdaja upravnih aktov), v času ministrove odsotnosti ali zadržanosti, ustavljen, kar bi v času ministrove daljše odsotnosti ali zadržanosti med drugim pomenilo kršitev procesnih pravil o izdaji upravnih aktov v zakonitih rokih, s tem pa molk organa ipd. Iz prvega odstavka 28. člena ZUP nadalje izhaja, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ (tj. tudi minister), izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik ministrstva je minister.*

*Glede na navedeno je v konkretnem primeru sklep in odločbo državna sekretarka izdala na podlagi drugega odstavka 17. člena ZDU-1 v zvezi s prvim odstavkom 28. člena ZUP, torej v svojstvu državne sekretarke, ki ministru pomaga pri opravljanju njegove funkcije v okviru podeljenih pooblastil (ne pa v svojstvu pooblaščenega osebe za odločanje v upravnih zadevah po drugem odstavku 28. člena ZUP). Ena izmed nalog oziroma pristojnosti ministra je, kot izhaja iz prvega odstavka 28. člena ZUP, tudi izdaja odločb v upravnih postopkih. Državna sekretarka je torej izdala sklep in odločbo kot predstojnica (po pooblastilu ministra na podlagi ZDU-1) in ne kot pooblaščenega oseba za odločanje v upravnih zadevah po drugem odstavku 28. člena ZUP. Iz navedenega razloga je izdala odločbo s pooblastilom po samem zakonu, kar pomeni, da ji ni bilo treba izpolnjevati dodatnih pogojev, ki jih določa ZUP in Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku.*

*Navedeno je tudi skladno z določilom iz prvega odstavka 28. člena ZUP, ki določa, da je lahko s predpisi o organizaciji ministrstva določeno drugače. Z ZDU-1 je jasno določeno, da lahko minister pooblasti državnega sekretarja za vse, razen za izdajo predpisov in glasovanje na seji vlade. Ker v pristojnost ministra sodi tudi izdaja upravnih aktov, je minister s pooblastilom št. 020-1/2023-2570-3 z dne 13. 2. 2023 to pristojnost pravno veljavno prenesel na državno sekretarko. To pomeni, da je bila državna sekretarka s predmetnim pooblastilom pooblaščenega za podpisovanje dokumentov v ministrovi pristojnosti, torej tudi za izdajo upravnih aktov.*

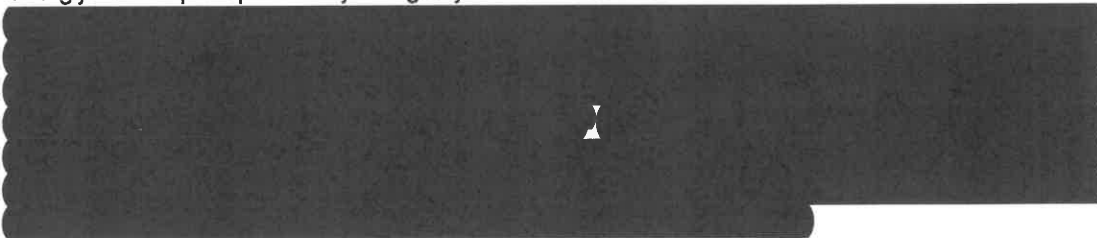
Upravna inšpektorica je preučila pripombe organa in v zvezi s tem pojasnjuje, da je upoštevala vsebino predpisa o organizaciji organa (tj. ZDU-1), iz katerega pa ne izhaja, da odsotnega ministra nadomešča državni sekretar oziroma da ta v primeru zadržanosti ministra nastopa v funkciji predstojnika. To pomeni, da državni sekretar ni pooblaščen že po samem zakonu za odločanje v upravnih zadevah. Nadomeščanje je vezano na podeljeno pooblastilo. Kadar gre za odločanje v upravnih zadevah, pa mora tako pooblastilo temeljiti na drugem odstavku 28. člena ZUP, pri čemer se lahko za odločanje pooblasti le tisto osebo, ki izpolnjuje strokovne pogoje (31. člen ZUP). Ker pooblastilo z dne 13. 2. 2023 ne temelji na drugem odst. 28. člena ZUP, temveč gre za splošno pooblastilo za nadomeščanje, ne more biti upoštevno v zvezi z izvrševanjem upravne funkcije organa. Kolikor je namen predstojnika dejansko tak, da v primeru svoje odsotnosti pooblasti državno sekretarko tudi za podpisovanje upravnih aktov, naj pred tem preveri, za katere upravne zadeve izpolnjuje strokovne pogoje za odločanje in jo potem pooblasti za te upravne zadeve (ali za določeno upravno zadevo).

#### **Izpolnjevanje pogojev za vodenje postopka in podpisovanje upravnih aktov**

ZUP v prvem odst. 31. člena določa, da upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Podrobnejše določbe o tem vsebuje Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v

upravnem postopku, ki v prvem odst. 4. člena določa, da v upravnih zadevah na drugi stopnji in o izrednih pravnih sredstvih vodi postopek oseba, ki ima najmanj izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje.

Organ je v postopku nadzora pojasnil, da so upravne postopke vodili uradniki, ki imajo pooblastilo predstojnika za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, skladno s 30. členom ZUP in so navedeni na Seznamu uradnih pooblaščenih oseb za odločanje in vodenje v upravnem postopku na I. in II. stopnji, ki je objavljen na spletni strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo in se sprti posodablja. Organ je dodatno navedel:



*Ker smo na Ministrstvu za okolje, podnebje in energijo želeli zaščititi uradnike pred takšno negativno medijsko izpostavljenostjo, je odločbo izdala mag. Tina Seršen po pooblastilu predstojnika, upravne postopke pa so vodili pooblašчени uradniki, ki imajo ustrezno pooblastilo predstojnika in so, kot že navedeno, objavljeni na Seznamu uradnih pooblaščenih oseb za odločanje in vodenje v upravnem postopku na I. in II. stopnji.»*

Upravna inšpektorica je pri organu dne 27. 3. 2024 vpogledala v informacijski sistem in pridobila listine, iz katerih je ugotovila:

- da je organ 9. 11. 2023 prejel zahtevo [redacted] za prigrasitev stranke udeležbe in zahtevo za prekinitev postopka, ki se nanaša na postopek za izredno razveljavitev sklepa Agencije RS za okolje št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-36/2020-4 z dne 28. 9. 2020;
- da je organ 5. 12. 2023 prejel vlogo MOL v ponovnem postopku odločanja po nadzorstveni pravici;
- da je organ 20. 12. 2023 prejel 2. vlogo MOL v ponovnem postopku odločanja po nadzorstveni pravici;
- [redacted]
- da navedeni uradni osebi izpolnjujeta pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz ZUP;

<sup>7</sup> <https://utrip-ljubljane.si/drzavna-sekretarka-tina-sersen-izdala-sporno-odlocbo-za-kanal-c0/>;  
<https://www.druzina.si/clanek/primc-o-odlocbi-ministrstva-glede-kanala-c0-okoljski-kriminal-nora-odlocitev/>;  
<https://nova24tv.si/slovenija/je-golob-dovolil-jankovicu-zastrupiti-vodo-za-porcijo-cevapov/>;  
<https://demokracija.si/fokus/jankovic-se-je-veckrat-zlagal-a-vmes-tudi-kaj-sokantnega-priznal/>;  
<https://demokracija.si/fokus/v-novi-demokraciji-preberite-ministrca-emilija-kje-so-racunalniki-znova-rdeca-orgija-v-drazgosah-rokohitrska-davcna-reforma-jankovic-unicuje-pitno-vodo-intervjuji-rajko-geric-matej-kovac-i/>, <https://demokracija.si/fokus/na-vidiku-nova-afeta-tina-sersen-ki-je-jankovicu-izdala-dovoljenje-za-gradnjo-kanala-c0-naj-ne-bi-imela-izpita-iz-upravnega-postopka/>

- [REDACTED]

• [REDACTED]

[REDACTED]

Na podlagi drugega odst. 12. člena ZUP uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise v konkretnih primerih. Vodenje postopka obsega različna dejanja, npr. formalni preizkus vloge, ugotavljanje pravno relevantnih dejstev, odločanje o tem, katera procesna dejanja so potrebna za ugotovitev teh dejstev, določitev načina, kako naj se procesna dejanja opravijo, odločanje o predlogih strank, pripravo osnutka upravnega akta. Pooblastila uradnih oseb v pritožbenem postopku in postopku z izrednimi pravnimi sredstvi so prilagojena naravi tega odločanja. V pritožbenem postopku se odločba praviloma preizkusi v delu, v katerem jo pritožnik izpodbija in v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa se preizkus izvede glede bistvenih kršitev določb postopka in glede kršitev materialnega prava. V postopku z izrednimi pravnimi sredstvi pa je preizkus odvisen od vrste izrednega pravnega sredstva. V okviru odprave upravnega akta po nadzorstveni pravici gre za poseben nadzor nad zakonitostjo upravnih aktov, ki ga vrši organ druge stopnje in je omejen na nekatere hujše kršitve. Ne glede na aktivnosti uradne osebe, ki vodi postopek, se tudi le priprava osnutka upravnega akta šteje kot dejanje v okviru vodenja postopka, ki sovpiva na odločitev, zoper to osebo pa se zaradi zagotovitve objektivnosti pri delu lahko uporabi institut izločitve.<sup>8</sup>

Upravna inšpektorica ugotavlja, da na navedenem sklepu in odločbi ni podpisov uradnih oseb, ki sta pripravili osnutek upravnega akta oziroma vodili postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP.<sup>9</sup> Upravna inšpektorica je preučila navedbe organa, iz katerih izhaja, da je organ želel zaščititi uradnike pred negativno medijsko izpostavljenostjo, vendar teh argumentov ni bilo mogoče upoštevati, saj je tudi podpis uradne osebe, ki vodi postopek, pomembna sestavina upravnega akta in transparentnosti postopka.

#### **Opredelitev do pripomb organa**

Organ je v odzivu na osnutek zapisnika dodatno navedel:

*Iz komentarja ZUP (Breznik J., Štucin Z., Marflak J.: Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2004) izhaja, da zakon ne ureja vprašanja, kako je treba obravnavati odločbo, ki nima podpisa. Podpis ni konstitutiven element odločbe, ampak je dokaz, da je odločbo res izdala oseba, ki je za njeno izdajo pooblaščen; opustitev podpisa odločbe v ZUP ni izrecno sankcionirana, iz česar je mogoče sklepati, da gre za relativno kršitev določb postopka.*

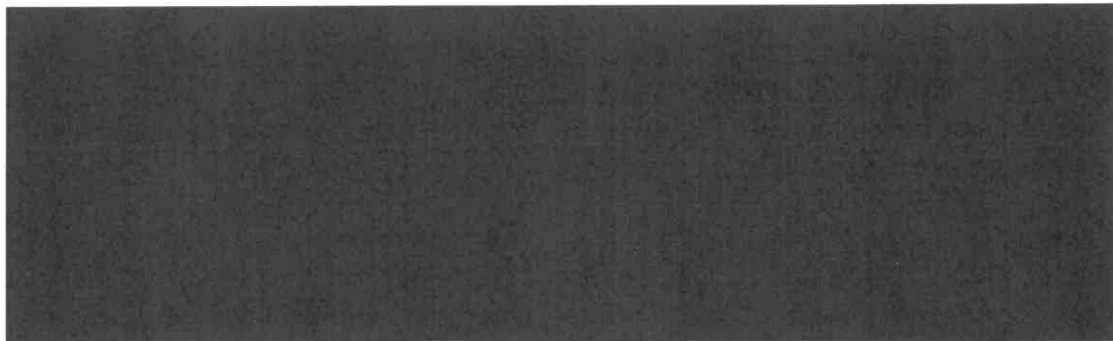
*Navedenemu se pridružuje tudi sodna praksa, kjer je v sodbi z opr. št. U I 1245/2004 dne 16. 12. 2004 Upravno sodišče Republike Slovenije zavzelo stališče, da tudi v primeru, če bi v postopku dejansko sodelovali dve uradni osebi (oseba, ki bi postopek vodila, in oseba, ki bi v zadevi odločila), pa uradna oseba, ki bi postopek vodila, odločbe ne bi podpisala, ne bi šlo za bistveno*

<sup>8</sup> Primerjaj sodbo in sklep Upravnega sodišča št. I U 1962/2011 z dne 12. 7. 2012.

<sup>9</sup> Določbe o sestavnih delih odločbe veljajo smiselno tudi za sklepe.

*kršitev določb postopka. Zgolj zaradi take kršitve procesnega predpisa, ki tudi ne vpliva na odločitve o stvari, pa po mnenju sodišča ni mogoče odpraviti odločbe, ki se izpodbija v upravnem sporu. Analogno stališče je smiselno zavzelo tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije v sodbi z opr. št. I Up 379/2003, kjer povzema stališče prvostopenjskega sodišča, in sicer zgolj dejstvo, da ima enotno dovoljenje za gradnjo (tj. upravni akt) opravilno številko brez začetnic osebe, ki je vodila postopek, po mnenju sodišča ne dokazuje, da ta oseba ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopka, pri čemer pa okoliščina, da je odločbo podpisal le načelnik upravne enote, ne pa tudi oseba, ki je postopek do izdaje odločbe vodila, po presoji sodišča ne pomeni take kršitve procesnih pravil, ki bi pomenila absolutno bistveno kršitev določb postopka. Po presoji sodišča ta kršitev procesnih pravil na samo odločitev ni imela nobenega vpliva.*

*Skladno z vsem navedenim in ob jasni obrazložitvi argumentov, zakaj se je upravni organ odločil, da sklepa in odločbe ne bosta podpisali pooblaščenih uradni oseb, ki sta vodili upravni postopek (z argumenti je bila upravna inšpektorica seznanjena), je treba poudariti, da nepodpis sklepa in odločbe vsebine upravnih aktov ne bi v ničemer spremenil. Upravna postopka so vodili pooblaščenih uradniki, ki izpolnjujejo pogoje tako po ZUP kot tudi po Uredbi o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku, kar je upravna inšpektorica jasno ugotovila na podlagi predložene dokumentacije in vpogleda v informacijski sistem pri organu.*



*Glede na vse navedeno se je vodstvo Ministrstva za okolje, podnebje in energijo odločilo, da se uradnikov ne bo izpostavilo, zato na sklepu in odločbi podpisa pooblaščenih uradnih oseb nista razvidna. Z nepodpisom pooblaščenih uradnih oseb, ki so vodile upravne postopke, pa kot že navedeno, nikakor ni prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka, prav tako (ne)podpis pooblaščenih uradnih oseb na samo odločitev ni imel oziroma nima nobenega vpliva, zato Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo vztraja, da se uradnike zaščiti pred negativno medijsko in siceršno izpostavljenostjo ter se v končnem zapisniku o ugotovitvah nadzora ne uporabi ne kratic niti ne naziva oziroma položaja, ki ga konkretni uradniki zasedajo, ampak da se njihova imena in nazivi oziroma položaji v celoti anonimizirajo.«*

Upravna inšpektorica v zvezi s pripombami organa pojasnjuje, da osnovnih podatkov o uradnih osebah, ki po pooblastilu predstojnika vodijo upravne postopke, ni mogoče obravnavati kot varovanih podatkov, saj gre za postopanje uradnih oseb pri oblastvenem delovanju organa v okviru izvrševanju upravne funkcije. Ti podatki morajo biti dostopni strankam postopka, saj so relevantni z vidika ustavnih procesnih jamstev (22. člen Ustave) in so tudi sicer javnega značaja.<sup>10</sup> Nedvomno je medijska izpostavljenost za javnega uslužbenca lahko zelo obremenjujoča in neprijetna, prav tako zaslišanje na preiskovalni komisiji, vendar je treba upoštevati položaj uradnih oseb po določbah ZUP in s tem povezane pravice in dolžnosti. Kolikor pa uradna oseba

<sup>10</sup> Glej prvo alinejo tretjega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, Uradni list RS, št. 51/06 – u. p. b., 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22.

oceni, da postopka zaradi pritiskov ne bi mogla voditi nepristransko, naj to skladno s 36. členom ZUP sporoči organu, ki je pristojen za odločanje o njeni izločitvi.

Upravna inšpektorica še pripominja, da nadzor Upravne inšpekcije ni usmerjen v presojo zakonitosti upravnega akta, kot to velja za upravni spor, ampak je naloga Upravne inšpekcije predvsem skrb za enotno uporabo procesnih pravil v istovrstnih zadevah, ne da bi se pri tem posegalo v samostojnost organa pri odločanju. Zato se upravna inšpektorica ne more opredeljevati do navedb organa, da okoliščina, da sklepa in odločbe nista podpisali uradni osebi, ki sta postopka vodili, ne pomeni bistvene kršitve določb postopka.

### **3. Ukrepi**

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja predstojniku organa ministru mag. Bojanu Kumru:

- da zagotovi, da bodo pooblastila uradnim osebam za odločanje v upravnih zadevah izdana ob upoštevanju 28. in 31. člena ZUP;
- da zagotovi, da bodo na upravnih aktih podpisane tudi uradne osebe, ki pri organu vodijo postopke;
- da o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 14. 6. 2024.

Mag. Tea Melart  
Upravna inšpektorica  
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- po e-pošti: [gp.mope@gov.si](mailto:gp.mope@gov.si)