



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Kazenski oddelek

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Okrožno sodišče v Ljubljani je po predsednici senata višji sodnici svetnici Mojci Kocjančič,

v kazenski zadevi zoper obdolženega: **ALI SAFINI**, zaradi kaznivega dejanja po prvem odstavku 206. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) in kaznivega dejanja po prvem odstavku 206. člena KZ-1 v zvezi s 34. členom KZ-1,

po obtožbi Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani, opr. št. Kt 12314/2016 z dne 14. 4. 2018, spremenjeni dne 14. 11. 2018,

po dne 14. 11. 2018 opravljeni glavni obravnavi, dne 16. 11. 2018

RAZSODILO:

Obdolženi ALI SAFINI

je kriv,

ker je pod točko 1 poskusil vzeti, pod točko 2 pa
vzel, tuje premične stvari, da bi si jih protipravno prilastil tako, da je
uporabil silo zoper dve osebi s tem, da je

1.)

v Ljubljani, potem, ko je z roko
segel v njeno torbico z namenom, da ji vzame mobilni telefon, kar pa mu ni
uspelo, saj je prejela mobilni telefon, s pestjo udaril
dvakrat v predel obraza tako močno, da je pri tem utrpela
površinsko poškodbo glave in je tako z izvršitvijo naklepnega kaznivega
dejanja roba pričel, pa ga ni dokončal, saj je, potem ko ga
je odrinila stran, stekla po ulici

2.) takoj za dejanjem, navedenim pod točko 1, v istih krajevnih okoliščinah, s
pestjo udaril v glavo tako močno, da je le-ta padla po tleh,
ko pa se je pobirala s tal, ji je z ramen iztrgal torbico v kateri
je bil mobilni telefon Samsung, 25 EUR, dva ključa, rezervne leče za oči ter
osebna in zdravstvena izkaznica, vse last in z njo stekel proti
gostinskemu lokalu na ter s tem oškodoval za
najmanj 400 EUR.

S tem je obtoženi Ali Safini storil:

- pod točko 1, poskus kaznivega dejanja roba po prvem odstavku 206. člena KZ-1
v zvezi s 34. členom KZ-1 in
- pod točko 2, kaznivo dejanje roba po prvem odstavku 206. člena KZ-1.

Obtožencu se določi:

za kaznivo dejanje pod točko 1 po prvem odstavku 206. člena KZ-1 v zvezi s 34. členom KZ-1

kazen 1 (eno) leto zapora

za kaznivo dejanje pod točko 2 po prvem odstavku 206. člena KZ-1

kazen 1 (eno) leto in 3 (tri) mesece zapora,

nato se obtožencu po 3. točki drugega odstavka 53. člena KZ-1 izreče

enotna kazen

2 (dve) leti zapora.

Po drugem odstavku 60. člena KZ-1 se obtožencu ne prekliče pogojna obsodba, izrečena s sodbo Okrajnega sodišča v

Po prvem odstavku 56. člena KZ-1 se obtožencu v izrečeno kazen

Po četrtem odstavku 95. člena ZKP se obtoženca oprosti povrnitve stroškov kazenskega postopka iz 1. do 6. točke drugega odstavka 92. člena ZKP, po prvem odstavku 97. člena ZKP pa tudi stroškov iz 7. točke drugega odstavka 92. člena ZKP.

OBRAZLOŽITEV:

1.

2.

3. Sodišče je v dokaznem postopku prebralo kazensko ovadbo, zapisnik o sprejemu ovadbe _____ obvestilo o tej poškodbi, zapisnik o sprejemu ovadbe _____ zapisnik o zasegu predmetov varnostni službi Proline _____, uradni zaznamek _____ o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah ter vpogledalo fotografije na list. št. 11, zapisnika o postopku prepoznavne po fotografijah _____ in _____, odredbo tega sodišča _____, zapisnik o preiskavi stanovanja _____ vpogledalo spis _____ soglasju s strankami prebralo izpoved priče _____

_____, listine v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, odgovor MNZ _____, zdravniško dokumentacijo UKC z _____ izpi _____ z dne _____, listine priložene zaslišanju _____ in izvid UKC z _____

_____, obvestilo Interpola z dne _____, dopis GPU NPU _____, poročilo o zdravstvenem stanju obtoženca Zdravstvenega doma Ljubljana, _____ dopis PU Ljubljana in Ministrstva za pravosodje

4. Sodišče ni izvedlo dokazov, ki jih je zagovornica predlagala na predobravnavnem naroku, saj je zagovornica te dokazne predloge na glavni obravnavi umaknila. Sodišče je tudi sicer ugotovilo, da je dejansko stanje v celoti razjasnjeno in izvedba drugih dokazov nepotrebna.

5.

6. Ob oceni posameznih dokazov sodišče ugotavlja, da je potrebno slediti istinskim dokazom, ki so bili pridobljeni tekom preiskave in predkazenskega postopka in izpovedim zaslišanih prič.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13. V predmetni zadevi je bilo zaslišanih več prič, ki so opravljali dela
Sodišče je izpovedim prič v celoti sledilo, saj se izpovedi prič
medsebojno dopolnjujejo, potrjujejo pa jih tudi listinski dokazi.

14.

15.

16.

17.

19.

20.

21.

23. Ker torej sodišče sledi izpovedim oškodovank in prič ter listinskim dokazom v spisu, ki so sami po sebi objektivni (zdravniški potrdili glede poškodbe in zdravniško potrdilo glede), sodišče ugotavlja, da sta kaznivi dejanji obtožencu dokazani. Pri prvem kaznivem dejanju na škodo e dejanje ostalo pri poskusu, dejstvo je, da obtoženi ni uspel pridobiti oškodovankine torbice niti mobilnega telefona, čeprav je to, tako kot to poskusil in pri tem tudi uporabil fizično silo.

24. Obtoženi pa je dokončal dejanje na škodo

Tudi zoper njo je

uporabil silo, ko j

25.

26. Hkrati pa sodišče tudi ugotavlja, da je obtoženi kaznivi dejanji izvršil s krivdno obliko direktnega naklepa. Prav izvršitvena ravnanja obtoženca izkazujejo, da je obtoženi izvršil obe kaznivi dejanji s krivdno obliko direktnega naklepa.

27. Za kaznivo dejanje ropa je v prvem odstavku 206 člena KZ-1 zagrožena kazen od enega do deset let zapora. Državna tožilka je predlagala, da sodišče obtožencu izreče nepogojno zaporno kazen. Za poskus kaznivega dejanja ropa je predlagala zaporno kazen 13 mesecev, za kaznivo dejanje ropa pa kazen 15 mesecev zapora.

28.

29.

30.

31.

32. Sodišče obtožencu ni preklicalo pogojne obsodbe, ki jo je izreklo Okrajno sodišče čeprav je dejanje izvršil v preizkusni dobi, saj podatki spisa ne

33. Sodišče je obtožencu po prvem odstavku 56. člen KZ-1 v izrečeno kazen

34.

Novela Zakona o kazenskem postopku KZ-1E je začela veljati 2.7.2017 in takrat je bila v kazenski zakonik v 48.a členu ponovno uvedena stranska kazen izгона tujca iz države. Ker se za storilca kaznivega dejanja

uporablja zakon, ki je veljal ob storitvi kaznivega dejanja, obtoženi pa je dejanji storil 2016, izrek stranske kazni izгона tujca ni mogoč.

35. Čeprav mora oseba, ki je spoznana za krivega po določilu prvega odstavka 95. člena ZKP povrniti tudi stroške kazenskega postopka je sodišče uporabilo pooblastilo četrtega odstavka 95. člena ZKP in prvega odstavka 97. člena ZKP in obdolženca v celoti oprostilo plačila stroškov kazenskega postopka. Glede na dejstvo, da je obtoženi

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka sodbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh enakih izvodih ali jo podati ustno na zapisnik pri tem sodišču. Pritožba se šteje za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošto. O pritožbi odloča Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, dne 16. 11. 2018

Zapisnikarica:
Nina Ficko, l.r.

Predsednica senata:
Mojca Kocjančič, l.r.