

Številka: Su 81/2020-4
Datum: 14.01.2020

JANČIČ PETER
urednik@spletnicasopis.eu

ZADEVA: Posredovanje sodbe, opr. št. VII Pg 2630/2016
ZVEZA: Vaša zahteva z dne 30.8.2019

Spoštovani,

dne 6.1.2020 smo e poštne naslova urednik@spletnicasopis.eu prejeli zahtevo za posredovanje sodbe Višjega sodišča v Ljubljani, ki se na tem sodišču vodi pod opr. št. I Cp 591/2019.

Vašo zahtevo smo obravnavali po določbah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja¹ (ZDIJZ).

Ugotavljamo, da se v sodbi se pojavlja ime in priimek fizične osebe, ki načeloma uživa varstvo osebnih podatkov po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, kar pomeni, da teh podatkov javnosti ni mogoče razkriti. Vendar pa se v konkretnem primeru konkretno ime in priimek fizične osebe pojavlja v vlogi člana politične stranke in izvoljenega poslanca v Državnem zboru, vsebinsko pa se zadeva nanaša na javno funkcijo, ki jo je konkretna fizična oseba opravljala kot javni funkcionar (poslanec državnega zbora). Pravna teorija in sodna praksa sta enotni, da imajo javne osebe manjše polje pričakovane zasebnosti, in sicer v obratnem sorazmerju: bolj kot so javne, bolj se ožijo njihove pravice s področja varovane zasebnosti. Pri varstvu pravic posameznika je tako potrebno ločiti, ali gre za navadnega državljan ali za javno osebnost, pri slednjih pa (pravna) teorija in sodna praksa ločujeta še relativno in absolutno javne osebe. Med relativno javne osebe spadajo tisti, ki so zaradi povezanosti z določenim dogodkom/dejavnostjo za javnost zanimivi zgolj začasno, medtem ko so absolutno javne osebe zaradi svoje vloge in funkcije v družbi ves čas pod drobnogledom javnosti. Poslanci Državnega zbora RS so kot politiki absolutno javne osebe², zato niso upravičeni pričakovati zasebnosti v delu, ki se tiče njihovega javnega delovanja oziroma delovanja, o katerem so obširno poročali mediji in je to delovanje v povezavi z opravljanjem javne funkcije. S tem, ko so se sami odločili za vstop v javno življenje, v katerem prikazujejo

1 Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US in 102/15

2 Tako Evropsko sodišče za človekove pravice v zadevi Von Hannover proti Nemčiji, št. 89320/00 z dne 24.6.2004

svoje osebne lastnosti kot pozitivne z namenom, da prepričajo volivce o svoji primernosti za funkcije, za katere kandidirajo, so tudi privolili, da javnost intenzivneje posega v njihovo zasebnost. Ker sodba vsebuje podatke, ki se tiče javnega udejstvovanja nekdanjega poslanca, tiče pa se tudi porabe javnih sredstev³, pri čemer ne gre za podrobnosti iz njenega intimnega življenja, ki bi bile absolutno varovane, izjema varstva osebnih podatkov glede tega podatka (ime in priimek stranke v sodnem postopku) ni podana. Ker pa sodba poleg imena in priimka vsebuje tudi naslov stalnega prebivališča poslanca, pa v tem primeru ne gre za podatke, ki bi bili v smislu prve točke tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ povezani z opravljanjem javne funkcije, zato jih je sodišče zakrilo.

Sodba vsebuje tudi imena in priimke pritožbenega senata Višjega sodišča v Ljubljani, ki je odločal v predmetni zadevi. Organ ugotavlja, da se sodniki v sodbi navedeni v okviru svoje funkcije, ki jo opravljajo kot javni funkcionarji, zato v tem primeru ne gre za varovane osebne podatke. Vsi navedeni podatki so namreč na podlagi tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ prosto dostopni. Ravno tako se v sodbi nahajajo podatki o odvetniku, ki sta zastopala tožnika in toženca v konkretni zadevi. Ti podatki so javno dostopni na svetovnem spletu (<http://www.odv-zb.si/imenik/imenik-odvetnikov>), v obravnavanem primeru pa se pojavljajo z namenom in v vlogi opravljanja odvetniškega poklica. Odvetnik opravlja posebno službo oziroma svoboden poklic, ki zagotavlja poklicno strokovno zastopanje pravnih in fizičnih oseb v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi kot tudi druge oblike pravne pomoči. Po določbi 137. člena Ustave RS je odvetništvo samostojna in neodvisna služba, ki jo ureja zakon, glede na vlogo, ki jo imajo odvetniki, pa je odvetništvo po oceni organa del pravosodja. Zakon o odvetništvu⁴ zato ureja ne le pravice in dolžnosti odvetnikov, temveč tudi pogoje, ki jih je potrebno izpolniti za pridobitev pravice do opravljanja odvetniškega poklica. Odvetniki so zato relevanten del pravosodnega sistema, njihovega imena in priimka pa pri opravljanju odvetniškega poklica ni mogoče šteti za varovan osebni podatek, zato se zanje izjema iz tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ ne uporablja.

Glede na navedeno vas obveščamo, da smo vaši zahtevi ugodili delno. Zahtevano sodbo Višjega sodišča v Ljubljani vam ustrezno anonimizirano v tej posledici pošiljamo v prilogi.

Janez Grden
direktor sodišča

PRILOGE:

- fotokopija sodbe

O./

Vročiti:

- prosilec (e pošta)
- Su

³ Politične stranke se delno financirajo iz državnega proračuna RS

⁴ radni list RS, št. 18/93, 24/96 - Odl. US, 24/01, 111/05 - Odl. US, 54/08 in 35/09