

## **Uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja**

Beti Potparić  
Tavčarjeva 9  
1503 Ljubljana

Podpisani Peter Jančič  
Clevelandska 23, 1000 Ljubljana  
vlagam dne 24. 12. 2019 na podlagi ZDIJZ

### **PRITOŽBA ZOPER ZAVRNILNI ODGOVOR ZA MEDIJE v zadevi dostopa do informacij javnega značaja**

#### **zoper odločbo Okrožnega sodišča v Ljubljani št. Su 603/2019 z dne 16. 12. 2019**

Kot novinar sem Okrožno sodišče v Ljubljani prosil za kopijo pravnomočne sodbe v kazenski zadevi kaznivega dejanja rop, da bi lahko javnost natančno obvestil, kako je odločilo sodišče. K preverjanju dejstev me zavezuje kodeks novinarske etike in zakon. O obsodbi in o obsojenemu so pisali mnogi mediji, saj je kmalu po prihodu z zapora storil nova kazniva dejanja.

V prošnji sem navedel dovolj določljive podatke, da bi sodišče sodbo lahko identificiralo in našlo ter mi jo anonimizirano, če je to potrebno, poslalo. Osebnih podatkov obsojenca, razen tega, da je iz Maroka, nisem poznal, ker zaradi varovanja osebnih podatkov policija teh podatkov medijem ne razkriva. Okrožno sodišče je z odločbo zavrnilo mojo prošnjo s pojasnilom, da je sodba osebni podatek in da imajo do sodb dostop le upravičene osebe s pisnim soglasjem obsojenega.

Izpodbijana odločba je nezakonita, saj so vse sodbe praviloma javne. Izrek mora biti celo javno razglašen. O obsodbi za rop in o obsojencu so mediji obširno poročali v zvezi z njegovimi novejšimi kaznivimi dejanji, novinarji in ostala javnost pa imamo pravico poznati sodno prakso v preteklosti. Brez tega javnosti ne moremo natančno in pošteno obveščati o delu sodišč in delovanju pravne države. Pri zavrnitvi dostopa do sodbe ne gre le za kršitev pravice dostopa do javnih informacij po drugem odstavku 39. člena Ustave in 10. členu EKČP, ampak je izpodbijana odločba neustavna zaradi kršitev določb o javnosti sojenja (gre za kršitev 24. člena Ustave, 6. člena EKČP in 14. člena ICCPR).

Ustava ne dopušča takih izjem pri javnosti sodb. Vse sodbe so javne, take pri katerih je velik interes javnosti, pa še posebno. Javnost ima pravico vedeti, kako in zakaj je sodišče odločilo tako, kot je odločilo. Odločba nasprotuje pravu, ki velja v demokratični Evropi, saj se v Evropi ravno z javnostjo sodb, sojenj in imen sodnikov preprečuje pristranskost in nepoštenost postopka.

Skrivanje privede do pristranskosti in nepoštenega sojenja, zato morajo biti sojenja in sodbe javne. Sodbe so "v imenu ljudstva" in ljudstvo mora do njih imeti dostop. V sodbah ni nič novega, kar ni bilo razkrito na javni obravnavi, razen razlogov in tudi za te ima javnost pravico vedeti (dostopiti). Morebitne posebej varovane osebne podatke oseb pa bi sodišče lahko prekrilo. Sodbo želim pridobiti, da bi kot novinar lahko pošteno poročati. Novinar sem že dve desetletji, večino časa sem bil na Večeru in Dela, na Večeru sem bil eden od urednikov, na Delu pa tudi odgovorni urednik, sedaj sem urednik portala spletिकासopis.eu.

O sodbah sem v preteklosti pogosto poročal in doslej ni veljalo, da novinarji do njih ne smemo. Obratno, sodišča, predvsem na višjih stopnjah, sodno prakso celo sama objavljajo.

Predlagam, da Informacijski pooblaščenec odločbo odpravi in naloži organu posredovanje zahtevanih dokumentov.

S spoštovanjem,

Peter Jančič  
Zavod za svobodo izražanja