



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
mag. Dejan Židan, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2019/638
Datum: 24. 12. 2019

Zadeva: Odgovor na pisno poslansko vprašanje Anje Bah Žibert v zvezi z nepristranskostjo dela državnih tožilcev
Zveza: vaš dopis, št. 020-07/19-1931/2 z dne 5. 12. 2019

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje Anje Bah Žibert v zvezi z nepristranskostjo dela državnih tožilcev.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE

Anje Bah Žibert

v zvezi z nepristranskostjo dela državnih tožilcev

Dne 4. 12. 2019 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z nepristranskostjo dela državnih tožilcev, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Uvodoma bi želela poudariti, da Ministrstvo za pravosodje ne more in ne sme posegati v konkretne odločitve državnega tožilca, saj je državni tožilec pri opravljanju državnotožilske službe samostojen ter vezan na ustavo in zakon. Ministrstvo tudi ne daje usmeritev državnim tožilcem glede sprejemanja državnotožilskih odločitev ter ne izvaja strokovnega nadzora nad delom državnih tožilcev, v okviru katerega lahko Vrhovno državno tožilstvo RS pregleduje in ocenjuje zakonitost in pravočasnost dela, smotrnost uporabe procesnih pooblastil in možnosti ter pravilnost strokovnih odločitev glede na uveljavljeno politiko pregona in izdana splošna navodila. Strokovni nadzor nad izvrševanjem funkcije pregona in delom okrožnih državnih tožilcev je torej na podlagi veljavnega 173. člena Zakona o državnem tožilstvu¹ (v nadaljevanju ZDT-1), kot že povedano, v pristojnosti Vrhovnega državnega tožilstva RS.

Glede na navedeno sem za informacije v zvezi z izpostavljenim primerom zaprosila Vrhovno državno tožilstvo. Generalni državni tožilec je v svojem odgovoru pojasnil, da je v predmetni zadevi na podlagi ZDT-1 odredil strokovni pregled v posamezni zadevi za ugotovitev strokovnosti odločitev in aktov ter pravočasnosti reševanja zadeve, ki pa še ni zaključen. Prav tako je, zavedajoč se pomembnosti videza objektivne nepristranskosti in neodvisnosti, na Komisijo za etiko in integriteto naslovil zahtevo, da Komisija na podlagi 108 a. člena ZDT-1 zadevo preuči ter poda načelno mnenje ali je podpis javne peticije s strani državnega tožilca v skladu z načeli Kodeksa državnotožilske etike. S sklepom z dne 9. 12. 2019 je bil nato obveščen, da je Komisija zadevo sprejela v obravnavo zaradi morebitnega suma kršitve II. člena Kodeksa državnotožilske etike. Kot izhaja iz pojasnila Komisije za etiko in integriteto, ki sem jo v zvezi z zadevo prav tako zaprosila za odgovor, bo Komisija zahtevo obravnavala v najkrajšem možnem času.

¹ Uradni list RS, št. 58/11, 21/12 – ZDU-1F, 47/12, 15/13 – ZODPol, 47/13 – ZDU-1G, 48/13 – ZSKZDČEU-1, 19/15, 23/17 – ZSSve in 36/19