

# Posilstvi: Marjana Pogačnika prosim za sodbo Aliju Safiniju

Iz okrožnega sodišča v Ljubljani, ki ga vodi **Marjan Pogačnik**, so mi ta teden sporočili, da javnost nima pravice vedeti niti to, ali je pri njih potekal postopek zaradi ropa proti migrantu, ki je bil po izpustitvi iz zapora v septembru oktobra osumljen posilstva dveh študent.

Sporočili so mi, da bi razkritje sodbe, zaradi katere je bil zaporu, "pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov", in da lahko podatke o kazenskem postopku pridobi le obsojeni sam in brez njegovega pisnega privoljenja nihče drug.

Več o tem lahko preberete [tukaj: POSILSTVO ŠTUDENTK: PRAVNOMOČNA SODBA MIGRANTU NE SME DO NOVINARJEV!](#)

Da so se odločili, da ne smemo vedeti niti, ali je postopek potekal na njihovem sodišču, so zapisali tako:

Poleg ZVOP-1 se od 25. 5. 2018 dalje v Republiki Sloveniji uporablja Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Uradni list Evropske unije, št. L 119 z dne 4. 5. 2016 in nasl.; v nadaljnjem besedilu Splošna uredba o varstvu podatkov). Ker Splošna uredba o varstvu podatkov velja neposredno, na nacionalnem nivoju pa zakona, ki bi zagotovil izvajanje njenih določb, ni, je treba glede varstva osebnih podatkov spoštovati določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ob tem je mogoče ugotoviti, da predmetna uredba bistveno ne spreminja definicije osebnega podatka. Po določilu člena 4, pododstavka (1), pomeni osebni podatek katerokoli informacijo v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom; določljiv posameznik je tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti, zlasti z navedbo identifikatorja, kot je ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji, spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, ki so značilni za fizično, fiziološko, genetsko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika.

Podatki glede sodnih postopkov, ki so ali tečejo zoper posameznika, so osebni podatek.

Glede kazenske evidence je v 143a. členu Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZKP) dodatno določeno, da lahko potrdilo o nekaznovanosti pridobi vsak posameznik ali pravna oseba, ki zaradi obveznosti ali pravice, določene z zakonom, ali če je to nujno potrebno zaradi zaposlitve, potrebuje dokazilo, da ni v kazenskem postopku za kazniva dejanja, za katera se storilec preganja po uradni dolžnosti.

Iz navedenega sledi, da lahko podatke glede kazenskih postopkov zoper posameznika pridobi le posameznik osebno sam, ne pa tudi druge osebe (izjemoma tudi drugi, vendar le, če imajo izrecno pisno privolitve posameznika), saj gre za varovane osebne podatke, ravno tako so varovani osebni podatki tudi podatki glede drugih sodnih postopkov zoper posameznika. Prošilec v vlogi ni navedel za kateri postopek gre (opr. št. zadeve, ime in priimek obsojenca ...), temveč je le opisno navedel verjetnega obdolženca v verjetnem sodnem postopku.

Sodišče, odločeno v 2. točko prvega odstavka 6. člena ZOI, da posredovanja informacije, saj podatek o sodnih postopkih posamezne fizične osebe predstavljajo osebne podatke, ki niso dostopni le upravičenim osebam v skladu s postopki po Sodnem redu, ZS in ZKP, zato je treba zahtevo prosilca, da se posreduje informacija, ali je na Okrožnem sodišču v Ljubljani zoper konkretno fizično osebo snloh potekal kazenski postopek in posledično posredovanje dokumentov, v celoti zavrniti.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena ZOI, da sodišče, ki je pristojno za odločanje o zahtevi, lahko postop delno ali v celoti zavrne.

Na podlagi navedenega je naslovni organ odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

#### Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve te odločbe. Pritožba se lahko vloži pisno ali poda ustno na zapisnik na Okrožnem sodišču v Ljubljani, Uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja, Tavčarjeva 9, 1503 Ljubljana. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec.

Beti Potparič  
Uradna oseba po ZDIJZ

#### Vročiti:

- Peter Jančič, Zavod za svobodo izražanja, Clevelandska 23, Ljubljana - osebno po ZUP.

Postopek je potekal na tem sodišču.

Ker menim, da je odločitev, ki jo je podpisala **Beti Potparič**, očitno napačna in tudi žaljiva do medijev in javnosti, sem za podatke, tokrat o konkretnem primeru z imenom in priimkom migranta zaprosil neposredno predsednika sodišča, ki je bil nekoč tudi pomemben policijski funkcionar.

Celotno pismo je takšno:

*Spoštovani Marjan Pogačnik*

*Prosim vas, če mi lahko posredujete sodbo okrožnega sodišča, ki ga vodite, s katero je sodnica Alija Safinija pravnomočno obsodila na zaporno kazen zaradi kaznivega dejanja rop.*

*Sporočilo iz vašega sodišča, ko sem za te informacije že prosil, a mi takrat še niso bile znane podrobnosti, da javnost nima pravice vedeti niti, ali je ta sodni postopek potekal na vašem sodišču, po mojem prepričanju ni bilo v skladu z zakonom in je bilo tudi globoko žaljivo do javnosti.*

*S spoštovanjem*

*Peter Jančič*

*spletnicasopis.eu*

Kaj menite o ravnanju sodišča, ki ga vodi Pogačnik lahko odgovorite v anketi:


**Kako ocenjujete to, da sodišče prikriva sodbo migrantu, ki je osumljen še dveh posilstev?**

- To je zelo narobe, gre za grobo zlorabo sodne oblasti, ki prikriva svoje slabo delo
- To je narobe, sodniki se požvižgajo na pravico javnosti do obveščenosti, ker ni nikogar nad njimi
- Ni prav in ne narobe
- To je prav, javnost ne sme vedeti, zakaj je obsojen, ker je to zasebna stvar migranta in sodišča
- To je zelo prav, mediji zlorabljujejo svoj položaj, ko

zahtevajo sodbo migrantu, ki je zasebne narave

Vote

[View Results](#)

 Loading ...

Podatke o tem, da je migrant iz Maroka osumljen dveh posilstev študentk, je javnosti najprej prikrivala tudi policija. So pa pozneje, ko je zgodbo po drugem posilstvu, ki se je zgodilo na Metelkovi, objavil časopis Dnevnik, iz policije priznali, da je iz zapora pred tem ravno izpuščeni migrant osumljen posilstva dveh študentk zapored.

Pojasnili so še, da so dogajanje prej skupnosti zamolčali, ker o posilstvih nikoli ne obveščajo javnosti. S tem kratenjem pravice javnosti do obveščnosti, tako trdijo, varujejo interese žrtev posilstev.