



Dragonja lobiral pri Lahovi proti vetu, Kovšca ga je prijavil KPK

Metod Dragonja (SAB) je v začetku meseca na osebno srečanje in pogovor, da bi vplivala na druge državne svetnike, da ti prihodnji teden ne bi izglasovali veta, s posebnim pismom povabil predsednico komisija za gospodarstvo državnega sveta **Marijo Lah**.

Cilj Dragonje je bil, kot je pojasnil v pismu, vplivati na Lahovo, da državni svetniki ne bi ustavili zakona, s katerim poskuša vlada odškodnine za zaplenjene obveznice in delnice med sanacijo bank, vredne so bile več od milijarde evrov, preveliti na Banko Slovenije.

Sanacijo bank tudi z zaplembo premoženja zasebnikom je vodila vlada **Alenke Bratušek**, v tisti vladi je bil Dragonja minister za gospodarstvo. A je v vlado prišel, ko je sanacija že potekala.

Namesto pogovora, prijava na KPK

Pri Lahovi se je Dragonja uštel. Zavrnila ga je. Precej ostro. Predsednik državnega sveta **Alojza Kovšca** pa je Dragonjo prijavil celo KPK. Državni svet pa bo prihodnji teden v ponedeljek skoraj zanesljivo glasoval o vetu na zakon, s

katerim skuša vlada lastnikom delnic in obveznic zagotoviti pravno varstvo, torej možnost, da na sodišču zavarujejo svoje premoženje.

Ustavno sodišče je že pred leti ugotovilo, da je bila kršena ustava, ker te možnosti niso imeli. Po sodbi ustavnega sodišča bi jim DZ moral možnost zaščite na sodiščih zagotoviti že v času vlade Mira Cerarja. A se ni zgodilo.

Dodatno je napeto, ker je zaradi velikih zamud zaradi nespoštovanja sodne odločbe proti vladi zdaj poteka tudi že pred sodiščem na evropski ravni.

Pri Dragonji in sanaciji bančne luknje je nekaj nenavadnosti. Njegov brat **Ciril Dragonja** je bil član in predsednik uprave Factor Banke, ki ji je ministrstvo za finance v času vlade **Alenke Bratušek** (SAB) poslalo 160 milijonov evrov pomoči, ker bi sicer šla v stečaj. Okoli sto evrov je dal vsak volilni upravičenec. Zgodilo se je, čeprav je šlo za obrobno banko.

Takrat se je špekuliralo, da so bile prav te bančne sanacije razlog, da je šef KPK Goran Klemenčič, ki je bil prej namestnik notranje ministrice Katarine Kresal, hitel z objavo nenavadnega poročilo o šefu vlade pred Bratuškovo Janezu Janši, ne da bi Janši ponudil možnost odgovora na očitke, kar bi moral po zakonu in celo zdravi pameti.

[Vsoto 160 milijonov pokaže Erar.](#) Kot 269 milijonov evrov pa težo "dokapitalizacijo" Factor banke prikaže vlada, ko predlaga, kako bi oškodovanim nekdanjim lastnikom delnic in obveznic, če dobijo sodne spore, odškodnine za zaplenjeno morala plačati Banka Slovenije:

Podatki o kapitalu bank (Factor banke in Probanke) pred izvedenim izrednim ukrepom Banke Slovenije in po njem na podlagi odločb (v tEUR)

Banka	Kapital po stanju na dan 30. 6. 2013 brez upoštevanja dodatnih oslabitev po AQR	Izračunani učinki na kapital (ob upoštevanju ugotovitev AQR)	Kapital po stanju na dan 30. 9. 2013 (Factor b.) in 6. 9. 2013 (Prob), ob upoštevanju oslabitev po AQR (pred odpisom podrejenih obveznosti)	Nominalna vred. podrejenih instrumentov brez obresti (iz odločbe)	Učinek na kapital ob odpisu podrejenih instrum., ob upoštevanju obresti do datuma izbrisa	Kapital po izvedenem bail-inu in pred dokapitalizacijo	Znesek dokapitalizacije	Stanje kapitala po dokapitalizaciji
1	2	3 (= 4 – 2)	4	5	6	7 (= 4 + 6)	8	9 (= 7 + 8)
Factor banka	77.721	-361.068	-283.347	22.727	23.469	-239.878	269.000	9.122
Probanke	45.516	-259.679	-214.163	40.937	41.306	-172.857	176.000	3.143
SKUPAJ	123.237	-620.747	-497.510	63.664	64.775	-432.735	445.000	12.265

Zakon možnost odškodnin in celo pavšalnih povračil (brez sodnih postopkov) za del lastnikov obveznic ureja tudi za Factor banko, ki bi brez pomoči vlade takrat šla v stečaj in bi lastnike verjetno doletele še tožbe oškodovanih in hudo jeznih velikih vlagateljev in ne zdajšnja državna povračila njihovih vlaganj.

Pavšalna povračila brez sodnih sporov je v zakon spravila prav stranka SAB, ki ji pripada Dragonja. Iz Banke Slovenije in evropske centralne banke ostro nasprotujejo, da bi morala centralna banka poravnati morebitne odškodnine, pavšalno izplačevati in s tem poravnati stroške sanacije pretežno državnih bank.

Vložki v delnice in obveznice Factor Banke, za njo je bilo omrežje nekdanjega politika LDS **Hermana Rigelnika** (prikazano je le, kar se vodi v Sloveniji), so bili takšni:

STRUKTURA VREDNOSTNIH PAPIRJEV, KI SO PRENEHALI IN KI SO BILI VODENI V KDD, d. d.								
Naziv izdajatelja	Koda VP	CFI-skupin	Nominalna vrednost	Valuta	Skupna vrednost izdaje (v EUR)	Število vseh izdanih VP	Število vseh imetnikov	Količina imetnikov – TOP 50
Abanka Vipava, d. d.	ABKN	Red. del.	1,00	KOS	7,198.874,00	7,198.874	1.058	6,997.690
FACTOR BANKA, d. d.	FBN	Red. del.	1,00	KOS	12,246.536,46	1,467.380	53	1,467.256
	FB09	Obv.	1.000,00	EUR	5,927.000,00	5.927	136	5.723
	FB16	Obv.	10.000,00	EUR	5,000.000,00	500	8	500
	FB22	Obv.	1.000,00	EUR	5,754.000,00	5.754	14	5.754
	FB24	Obv.	1.000,00	EUR	6,500.000,00	6.500	2	6.500
	FB25	Obv.	1.000,00	EUR	2,000.000,00	2.000	4	2.000

Na komisiji za preprečevanje korupcije se je s prijavo Kovšce najprej nekoliko zapletlo. Zdi se, da jim ni bilo jasno, zakaj so prijavo proti pomembnemu vladnemu funkcionarju Dragonji dobili. Na posnetku je državni sekretar Dragonja:



Državni sekretar Metod Dragonja Foto: DZ/Matija Sušnik

Iz vlade in drugih institucij so v preteklosti že poskušali

vplivati na predsednika državnega sveta Kovšco. Da bi za pogovor iz vlade prosili posamezne svetnike, da bi ti potem vplivali na druge svetnike, je pa novost. Dragonja je povrh zanimivo ciljalo. Glasovanje o vetu bo namreč danes zahtevala prav interesna skupina delodajalcev, ki ji pripada Lahova, v ponedeljek pa bo o tem, ali izglasovati veto pred državnim svetom, razpravljala komisija, ki jo Lahova vodi.

Do kod se sme preverjati Sovo?

Je pa Dragonja slabo naletel. Lahova je "posebno srečanje" zavrnila, z opozorilom, da ne more "obroditi nobenih sadov" in ga opozorila na številna opozorila o neustavnosti vladnih rešitev, pa tudi, da so za večletno zamudo pri uresničevanju sodbe ustavnega sodišča krivi v vladi in v državnem zboru in da je ne prepriča argument, da bi moral zaradi tega državni svet gledati skozi prste.

Dragonja ji je med drugim pisal, da:

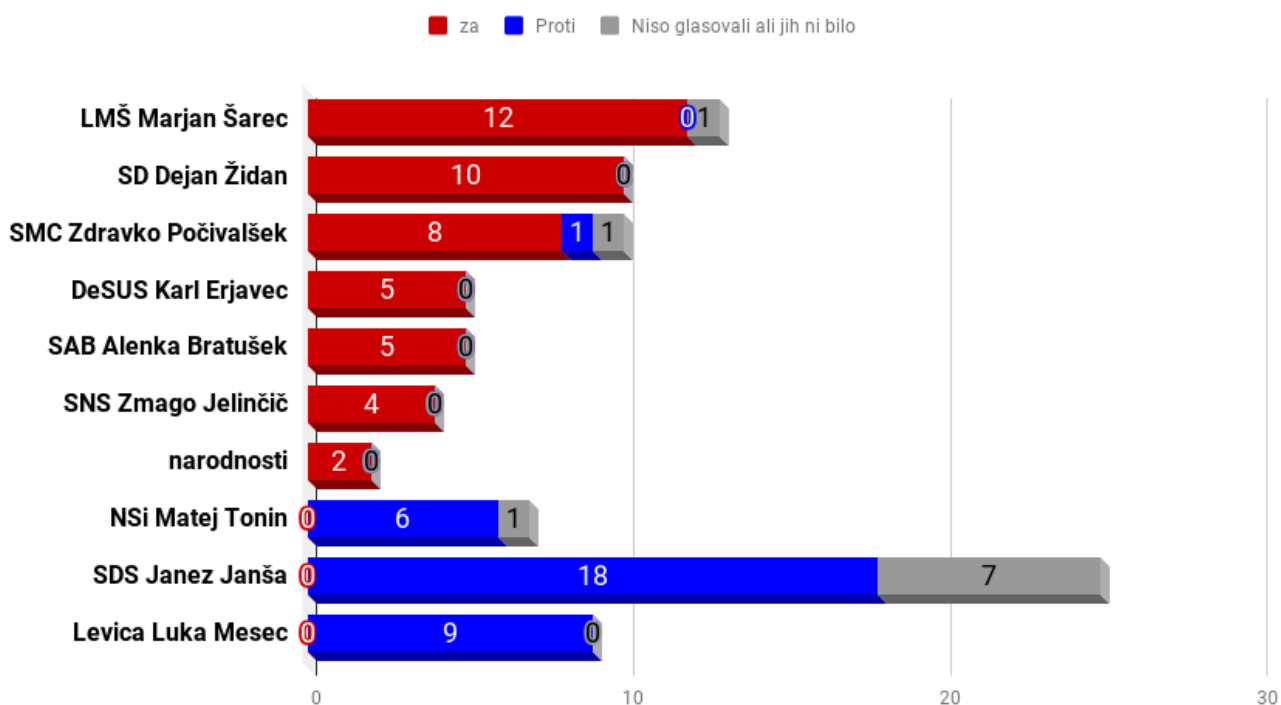
"Za podporo zakonu imamo zagotovljeno relativno večino, ne pa absolutne večine glasov poslank in poslancev. Zato želimo prositi, da državni svet ne bi uporabil odločilnega veta. Predvsem lahko našo prošnjo podpremo s tem, da predlog zakona, ki temelji na predlogu vlade, ustrezno rešuje vsa ključna vprašanja, ki jih je v svojem zakonu predlagal državni svet. Nadaljnje odlaganje uveljavitve zakona z morebitnim odločilnim vetom ali celo neuveljavitve zakona, bo časovno dodatno odmaknilo možnost sodnega varstva nekdanjim vlagateljem. Poleg tega so vložene tudi tožbe na Evropsko sodišče za človekove pravice zaradi neustreznega sodnega varstva in bo v primeru nesprejetja zakona, ta problem samo

eskaliral.”

Ocena Dragonje, da nimajo absolutne večina, torej 46 glasov, ki je potrebna za odpravo veta, je nekoliko sporna. Ta teden so namreč dosegli takšno večino. A za las in s pomočjo SNS **Zmaga Jelinčiča**. Rezultat glasovanja je bil takšen:

Jelinčičeva pomoč za odgovornost BS za zaplembe obveznic in delnic

Za je bilo 46 poslancev, proti 34



O tem, ali je vabilo na pogovor Lahovi, da državni svet v ponedeljek ne bi izglasoval veta, v nasprotju z zakonom o preprečevanju korupcije, je **Borisa Štefaneca** vprašal predsednik državnega sveta Alojz Kovšca. Iz KPK je **Katja Mihelič Sušnik** od Kovšce najprej zahtevala pojasnila, ali je **Marija Lah** prijavila, da bi se od nje zahtevalo nezakonito ali neetično ravnanje in kakšni so bili ukrepi državnega sveta.

Kovšca je odgovoril, da ni šlo za prijavo Lahove, le povprašal je KPK, ali je bil dopis državnega sekretarja, v katerem vabi na pogovor, da bi veto ne bil izglasovan, v neskladju z zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, da bi kot predsednik državnega sveta vedel, kako ukrepati.

Iz KPK pa so mu na koncu pojasnili, da njegov dopis razumejo kot prijavo in da bodo stvar preverili. Celoten odgovor lahko preberete [tukaj](#).

Številka: 06215-16/2019/4 22006
Datum: 21. 10. 2019

Državni svet Republike Slovenije
Šubičeva 4
1000 LJUBLJANA

E: gp@ds-rs.si

ZADEVA: ODGOVOR NA ZAPROSILO ZA POJASNILO
ZVEZA: vaš dopis št. 450-03-1/2019/25 EPA 515-VIII, z dne 18. 10. 2019

Spoštovani,

Dne 18. 10. 2019 smo prejeli vaš dopis, s katerim ste odgovorili na zahtevo komisije po posredovanju podatkov ter nam pojasnujete, da ste dne 10. 10. 2019 poslali dopis, v katerem ste nas prosili, da vam podamo mnenje o tem, ali predstavlja elektronsko sporočilo državnega sekretarja, v katerem je državno svetnico zaprosil za neuporabo instituta odložilnega veta s strani Državnega sveta, ravnanje, ki je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije ter nas zaprosili za informacijo glede možnega postopanja Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v takih primerih. V dopisu z dne 18. 10. 2019 nas še sprašujete kakšen je status predsednika Državnega sveta v obravnavanem postopku št. 06215-16/2019/2 22006.

Komisija vam pojasnjuje, da je vaš dopis, vključno s priloženimi prilogami, obravnavala kot prijavo morebitnih kršitev iz pristojnosti komisije. Komisija je dopis z dne 10. 10. 2019 smatrala za prijavo, ker ste že sami vaš dokument (dopis), ki ste ga posredovali komisiji označili kot prijavo, prav tako pa lahko komisija ugotovi ali določeno ravnanje predstavlja kršitev iz pristojnosti komisije zgolj na način, da posredovane okoliščine v zvezi z morebitno kršitvijo določi iz pristojnosti komisije v konkretnih primerih obravnava kot prijavo in na podlagi tega zbere potrebne dodatne informacije v zvezi z dejstvi in okoliščinami, ki bi lahko predstavljale kršitev iz pristojnosti komisije.

Nadalje vam pojasnujemo, da je komisija v trenutni fazi postopka (predhodni preizkus prijave), dopis z dne 10. 10. 2019 kot tudi dopis z dne 18. 10. 2019 štela kot dopis posredovan s strani Državnega sveta RS, ki je bil podpisan s stran predsednika državnega sveta, saj le ta skladno s prvim odstavkom 44. člena Zakona o državnem svetu predstavlja državni svet.

V zvezi z ukrepanjem oziroma postopanjem komisije, vas bomo skladno s prvim odstavkom 23. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, obvestili po koncu postopka pred komisijo.

S spoštovanjem,

Pripravil:
David Lapornik
VIŠJI NADZORNIK ZA OMEJEVANJE KORUPCIJE

Boris ŠTEFANEČ
PRESEDNIK

Poslano:

Odnosi med KPK in državnim svetom so nekoliko napeti, ker je državni svet zahteval preiskavo primera Kangler, zaradi česar KPK protestira, bo pa med institucijami, ki jo bo preiskava preverila, da bi ugotovili, ali niso morebiti zlorabili pooblastil. Še posebej bo to zanimivo, ker so bili v času **Gorana Klemenčiča** na KPK zaposleni tudi nekdanji funkcionarji Sove, v Mariboru pa je tudi nekdanji funkcionar Sove sodnik **Janez Žirovnik** tajno odrejal prisluškovanja in zasledovanja Franca Kanglerja, ki je kot poslanec pred tem nadzoroval

Žirovnika. Podobno so bili že prej v času **Draga Kos** na KPK zaposleni kriminalisti, ki jih tudi nadzoruje komisija za nadzor obveščevalnih služb, ker pri svojem delu tudi uporabljajo posebne metode in sredstva. Kos sam je prišel iz kriminalistične službe, v zgodovino pa se je pred tem vpisal s preverjanjem, s kom po telefonu o zlorabah na ministrstvu govorijo novinarji.

Zanimivo je, da so ob KPK proti preiskavi protestirali iz Greca, kjer je Kos nekoč zastopal državo in iz OECD, kjer je danes šef delovne skupine proti podkupovanju.