



Kaj je Janša govoril o Nataši in letočih "glavah" Sove in vlade

V državnem zboru so objavili del magnetograma seje komisije za nadzor obveščevalnih služb. Umik oznak zaupnosti je zahteval predsednik SDS **Janez Janša** zaradi ocen poslanke LMŠ **Jerca Korče**, da bi naj šel v nastopu preko meja.

Tako je zapisala na spletnem omrežju:

Grožnje o "padanju glav" bi morale biti uvrščene na temno stran zgodovine. Pa vendar jih je slišati tudi v letu 2019. [#knovs](#) ko je za želja po oblasti tako močna, da odpove razum in popustijo zavore [#jj](#)

– Jerca (@Je_rca) [October 15, 2019](#)

Po razlagah izjav Korčetove v medijih, bi naj Janša grozil, da bodo, ko SDS prevzame oblast, letele glave. To je bilo precej hudo pretiravanje in celo izmišljotina, je mogoče reči zdaj.

Magnetogram je Janša objavil tudi v obliki fotografije, kar je dostopno na koncu. Objavljam besedilo v celoti, da lahko vsak sam prebere, ker vsebuje več zanimivosti o delu v nadzorni komisiji in težavah, ki jih ta ima:

Besedilo je objavljeno na podlagi delnega preklica števil.: 061-08/19-5/13, z dne 21. 10. 2019.

JANEZ (IVAN) JANŠA (PS SDS): *Hvala lepa. Poglejte, razlika med to situacijo pa letom 2012 je v tem, da sedaj gre za konkreten primer enega suma, takrat pa je šlo za željo preprečiti nove zaposlitve v Sovi. Takrat se je osporavalo vse nove zaposlitve v Sovi, brez tega, da bi kakorkoli kdo kaj očital konkretno, s tem se je potem prišlo ven. Vse, kar je bilo na novo zaposleno je bilo sporno za nekatere. Tako da tu gre, bom rekel, v temelju za bistveno razliko. Tukaj se govori o tem, ali bomo dobili neke, bom rekel, obskurne dokumente. Slišimo celo, da naj bi bil nadzor pretiran. Jaz vas sprašujem, kakšen nadzor pa mi vršimo? Saj nimamo nobenega nadzora. Mi lahko gledamo papirje post festum, če so. Če pa niso, pa tudi to ne moremo. Pa še teh papirjev ne dobimo. Razumete? Mi ne Sove, ne policije, ne OVS ne nadzorujemo. Ne nadzorujemo tega, kar delajo. Post festum pogledamo lahko odredbe, poročila, to, kar je. Če pa tega ni, pa se tudi to ne da. O nadzoru govoriti je seveda zelo zelo pretirano. Tudi bi prosil, da nismo protislovni. Po eni strani se govori o tem, kako se sedaj ruši temelje države, po drugi strani pa je stvar nepomembna, ta zaposlitev in nimamo pravice, da jo vpogledamo. Če se rušijo temelji države, potem gre v principu za vprašanje nacionalne varnosti najvišje stopnje, pa najbrž imamo te pristojnosti. Mislím, saj tu se lahko vse govori, samo navzven pa to malo čudno izgleda. Kar se tiče nadzora, pogledjte, v tej državi se je opralo*

milijardo evrov v največji državni banki ob vseh teh nadzornikih. Kdaj se je to odkrilo? Slučajno po sedmih letih. Kakšen nadzor je to? Še to se ne bi odkrilo, če ne bi bila neka preiskovalna komisija, ki je nekaj drugega preiskovala. Milijarda evrov. In dokumentacija je bila na različnih mestih, pa noben nadzornik ni nič odkril, dokler ni bilo preiskovalne komisije.

Kar se tiče vprašljivosti našega nadzora, pogledajte, tukaj je, ti predpisi so po mojem mnenju sporni, ampak ne v to smer, kar ste nekateri razlagali. Tukaj piše, da »pooblaščen skupina ne sme vpogledati v tisti del dokumentacije nadzorovane službe iz katerega bi bilo lahko razvidno, da v postopku delujejo ali sodelujejo tajni delavci oziroma sodelavci«. Danes z nami ni več neke osebe, ki je bila sekretarka te komisije desetletja. In zaradi te osebe danes tukaj sedimo. Ker če bi ta oseba opravila svoje delo tako kot je treba, potem bi se stvar razčistila takrat, ko je pač direktor bil še pripravljen posredovati to dokumentacijo, ki je bila obljubljena za sredo po vašem nadzoru, pa tega ni bilo. In ona je eno govorila, eno drugemu, napisala je fofš zapisnik, potvorila zadeve, tu so tudi, bom rekel, znaki treh kaznivih dejanj, če mene vprašate, v tem ravnanju. In po, bom rekel, nekih virih današnjega dne je gospa sodelavka Sove že dolgo časa, kar je formalno možno. Noben predpis ne prepoveduje Sovi, da kogarkoli angažira za sodelavca. V bivšem režimu, v komunističnem režimu so imeli vsaj seznam teh, ki jih niso smeli dati na seznam, niti za prisluškovanje, niti za sodelavce, sedaj pa tega ni. In mi tega ne moremo preveriti. Razumete? Kakšen nadzor je to? Sova nas nadzoruje lahko in to pravno formalno legalno preko svojega sodelavca tukaj, teoretično v vsakem primeru, praktično pa jaz tudi mislim, da se je to dogajalo glede na to, kar se je dogajalo, pa kar je bilo v prejšnjih poročilih in tako naprej. Mi pa niti tega ne moremo prekontrolirati, ne smemo, je to prepovedano, pa govorimo o nadzoru.

Poglejte, tu je bilo nekaj medsebojnega obtoževanja, ampak jaz nimam dokazov za to, ampak po logičnem sklepanju je

podatek o tem, da je ta oseba zaposlena v Sovi, seveda, prišel iz Sove. Tudi podatek, da ste bili vi tam v nadzoru, in kaj ste ugotovili je najbrž prišel od istega vira. Mislim, po logiki stvari. Zakaj bi prišel od nekoga drugega. Se pravi tisti, ki je imel interes, da nam jih da vam, novinarjem, je imel tudi interes, da se to potrdi in je očitno imel dostop do teh informacij in to je bilo. To je po mojem mnenju najbolj verjetno. Tako da to mahanje sedaj z ovadbami je, bom rekel, tragikomično. Vsebinsko vzeto, glejte, ta zaposlitev, tudi če je bila nadvse sporna, če gospa nima niti osnovne šole ali karkoli, to ni najbolj sporna zaposlitev v Sovi. V Sovi trenutno, še hujše je bilo včasih, so zaposlene tri generacije Udbe. Tam dobite rodovnik Mačka, Kidriča, Ribičiča, Popita. Iz nekaterih klanov tudi po tri iz iste veje. Politično 85 teh ljudi spada k SD, ker se je tako kadrovalo in so verjetno tudi člani in tako naprej. Zato je SD tudi vedno to zelo tako, bom rekel, spretna tudi v tej komisiji, ko gre za te zadeve. In tukaj tisti, ki ste v vladni koaliciji in na nek način pomagata k temu, da se stvar malo zataška, zakrije, da na inšpekcijo, pa, ne vem, na Ustavno sodišče, kamorkoli, da se to odloži. Veste kaj bo na koncu posledica? Tisti, ki je to ven dal ve tudi kaj je tukaj spornega. In to, kar je sporno bo priletelo ven v pravem trenutku, tudi če mi tega ne odkrijemo in to bo takrat, ko bo nekdo presodil, da je tukaj potreben ali nov obraz ali predčasne volitve ali nova koalicija. In na koncu bo tisti žrtev tega, ki se sedaj najbolj trudi, da to ne bi ven prišlo. Tako kot je bilo že prej rečeno, če bi direktor Sove te zadeve takrat razčistil ali če bi pač podali zadeve, stvari naslednji dan, tudi če bi bilo to najbolj sporno možno bi bila stvar tako ali drugače zaključena. Mi bi mogoče zahtevali kakšne sankcije zoper direktorja in tako naprej, ampak bi bila zadeva zaključena. Sedaj imate pa tempirano bombo v tem. Ne mi, vi jo imate v koaliciji. Ker tukaj neke stvari morajo biti narobe in dlje časa bo trajalo, da se to odkrije, bolj bo iz tega nastajal velik problem. Ni bil problem, da je Bill Clinton imel razmerje z asistentko ali

kaj je že bilo v beli hiši. Problem je bil, da je lagal. Na koncu je bila to tema, zaradi katere je bil skoraj impeachment. In sedaj imamo, drsi v podobno situacijo direktor Sove, predsednik Vlade, pa še kdo z njim. V interesu nacionalne varnosti, v interesu tega, da se ne bo ta služba izkoriščala kot se skozi izkorišča, je, da se to čim prej razčisti. In stvar je prešla tudi v novo fazo. To je sedaj načelno vprašanje. Ali v tej državi parlamentarni nadzor nad tajno službo obstaja ali ne obstaja? Tako kot sedaj nekateri razlagate zakon, tako je bilo v prvem mandatu po prvih večstrankarskih volitvah. Takrat je pisalo v zakonu, da komisija nadzoruje samo uporabo tajnih metod in sredstev. Izrecno je pisalo in tako naprej, potem se je pa to trikrat ali štirikrat dopolnjevalo in sedaj je pač zakon in razlaga takšen kot je tudi v teh pravnih mnenjih. Saj to ni prvič, da so neka taka pravna mnenja. Saj do teh zapletov je že tudi prej prihajalo. In predpisi so slabi. Najslabši je pač ravno ta, ki sem ga prej citiral. Mi ne moremo preveriti, ali je sekretarka te komisije bila sodelavka Sove in je nas nadzorovala. Ne smete to preveriti. Če boste vprašali vam lahko zakonito odgovor na to vprašanje zavrnejo.

Torej, sedaj je stvar presegla bistveno to dimenzijo zaposlitve Nataše ali kakorkoli se gospa piše. Konkretno seveda je to, da je nekdo zaposlen v tajni službi ali kjerkoli v državni upravi, pa ne izpolnjuje pogojev, pač je tarča izsiljevanja. Tisti, ki to ve lahko od njega zahteva, od osebe za šaltarjem kakšne usluge od nekoga v tajni službi, če je to podatek, ki ga imajo druge službe pač podatki. Tako da neko varnostno tveganje to je, ampak kot že rečeno.

Kar se tiče kadrovske politike mislim, da je v Sovi mislim, da je v Sovi 80 % bolj spornih od te osebe, kar se tiče neposrednega varnostnega tveganja v vsebinskem smislu.

Naslednji problem, pač največji problem, ki ga imamo je to načelno vprašanje. Če komisija zamiži na oko po vsem tem, kar se je zgodilo ali pa to malo razvodeni, preloži, potem bo obveljalo, da pač tudi za ljudi, da tu nadzora ni. Saj ljudje ne ločijo teh členov. To, kar se ve v javnosti je to, da pač

direktor Sove noče dati dokumentacije. Večini ljudi se zdi ta stvar zanimiva, ker je pač, bom rekel, rumena zadeva in to enostavno ne bo potihnilo. Drugo vprašanje ali pa drug problem je to, da direktor Sove očitno laže. Tam vam je rekel, da ne more map prinesti, ker mora iti na sprejem na ambasado. Na ambasado ni šel. Pravi, da so bili še dve uri tam. Kaj so delali tam dve uri, če je stvar čista? Kaj so delali tam še dve uri? Razumete. Nima smisla. Mislím, že to, da se tako zapleta nekdo, ki je direktor Sove nas mora skrbeti, kakšna oseba je na tem mestu, kakor kakšno službo imamo. Zadnjič ko smo imeli tisto poročilo o arbitražnem sporazumu, ko smo videli kako so se ustrašili,...

Tretji problem, ki stvar še poslabšuje so pa te kazenske ovadbe. Vsak, ki je približno pri zdravi pameti ve, da je ta podatek odšel iz Sove. Sedaj se pa grozi s kazenskimi ovadbami novinarjem, celo članom te komisije, kar so špekulirali mediji, tudi direktor je govoril v tej smeri. Se pravi, nekdo, ki ga ta komisija nadzoruje grozi z ovadbami tej komisiji. To pa je..., tako daleč pa še nismo bili, res. To se tako pač ne bo izšlo.

Jaz bi prosil predsednika, da še enkrat prebere te sklepe. Kakor sem jih prej slišal mislim, da gredo v pravi smeri. In tisti, ki imate kakšne kanale, kot pravite, da jih imate, do Vlade in tako naprej, pač, povejte jim da, dlje se bo stvar vlekla, slabša bo. In iz nekega problema, ki na začetku ni bil ne vem kako velik in strateški, to postaja velikanski problem, ki bo prešel tudi meje in pač zaradi konteksta samega, zanimivo to za novinarje in za poročanje in to res ne bo državo postavljalo v kakšno lepo luč. Predsednik vlade zaposlil ljubico v tajni službi. Saj ne bo noben mislil, da je to kakšen velik prekršek, pa škandal. Da je pa to skrajno neumno, pa nespametno, pa kako je to sploh možno, to bodo pa vsi vedeli. Veste, to potem vpliva na ugled te države v času pred predsedovanjem. Jaz mislim, da se večina škode še da preprečiti. Samo to ni odvisno od opozicije. Na teh točkah, se pravi, da vztrajamo na nadzoru bomo vztrajali. Da direktor

ni sposoben na tem bomo vztrajali. Če predsednik Vlade tega ne vidi, bo na koncu plačal s svojo glavo, kot sedaj kaže. Naš interes in seveda naša dolžnost pa je, da predvsem branimo to prvo točko, se pravi, da branimo pravico parlamenta, da nadzoruje tajne službe. Saj zato smo parlamentarna demokracija. Predstavlajte si, če se enkrat odkrije in nekoč vse pride na dan, če se dejansko odkrije kakšna je bila vloga naše sekretarke, kako bomo izpadli.”

...

Isti magnetogram je že nekoliko prej kot DZ javnosti razkril Janša sam. Tako:

Magnetogram pic.twitter.com/Nj2ZR2vztK

– Janez Janša (@JJansaSDS) [October 21, 2019](#)