

Knez: Accetto ni zavajal, pozivi k odstopu neutemeljeni



Na zgodbo **Bojana Požarja**, ki je podpredsedniku ustavnega sodišča **Mateju Accettu** očital, da je drugim sodnikom, ko so odločali, ali ga izločiti iz odločanja o sporih o referendumu o drugem tiru, prikril, da je tajno sodeloval z **Mirom Cerarjem** in **Milanom Brglezom** pri nastajanju programa SMC, Požar je predstavil tudi [tajna dopisovanja o tem](#), se je z obvestilom na spletni strani ustavnega sodišča odzval predsednik ustavnega sodišča **Rajko Knez**.

Da je ravnal nepošteno je Knezu ob Požarju včeraj v ločenem mnenju ob [razveljavitvi dela zakona o tujcih očital tudi sodnik Klemen Jaklič](#).

V Spletnem časopisu pa sem objavil zelo kritične odziv nekdanjega ustavnega sodnika, da bi, če je res prikrival, moral Accetto takoj odstopiti zaradi zlorabe položaja. Več lahko preberete tu: [Burno zaradi Accettovega nepoštenega prikrivanja sodelovanja s SMC](#).

Odziv predsednika ustavnega sodišča, ker je prav, da javnost pozna vse plati medalje, objavljam v celoti.

Tako je zapisal Knez:

“Vloga sodnika dr. Accetta v času pred ustanovitvijo stranke SMC je bila na podlagi identičnih očitkov, kot se tokrat pojavljajo v nekaterih medijih, v preteklih letih že večkrat

predmet presoje pred Ustavnim sodiščem; prvič v zadevi U-I-191/17 (Drugi tir), nazadnje pa v zadevi U-I-59/17 (Presoja ZTuj-2, ločeno mnenje sodnika Jakliča). Sodniki so vselej večinsko presodili, da razlogov za izločitev ni.

Sodnik dr. Accetto drugih sodnikov in sodnic ni zavajal; njegova pojasnila so bila jasna in izčrpna. Javna diskreditacija sodnika ni sprejemljiva; pozivi k odstopu niso utemeljeni.”