

Prelesnikova zanika, da bi jo na sodišču udarila demenca



PREPOVEDATI SUF

Peter Jančič | 22/09/2019

Pravica vedeti je pomembna za državo tudi, ker varuje ljudi, ki jim vladajo.

Na oceno v nedeljski kolumni "[Prepovedati supervizor](#)", da je informacijsko pooblaščenka **Mojca Prelesnik** na sodišču udarila demenca, ker je tam skupaj z odvetnico **Natašo Pirc Musar** ugovarjala objavi podatkov o prejemnikih visokih dodatkov, čeprav je bila seznanjena, kaj namerava objaviti KPK in se je z objavo strinjala, se je odzvala Prelesnikova z zahtevo, da objavim popravek.

Prelesnikova: Neresnično



PREPOVEDATI SUPERVIZOR!

Peter Jančič | 22/09/2019

Pravica vedeti je pomembna za delovanje demokratične države tudi, ker varuje ljudi, da jih ne bi okradli tisti, ki jim vladajo.

[Read More](#)

Prelesnikova trdi, da iz komentarja izhajajo neresnične in zavajajoče navedbe o tem, da je oporekala javni objavi podatkov o prejetih avtorskih honorarjih nekdanje ministrice za izobraževanje **Stanke Setnikar Cankar**. Celoten komentar [lahko preberete tukaj](#) ali tudi s klikom na posnetek nekaj višje, odziv pooblaščenke pa, seveda, tudi objavljam v celoti:

“Odziv Informacijskega pooblaščenca na navedbe v prispevku »Prepovedati Supervizor«, objavljenem 22. 9. 2019 na spletnicasopis.eu , avtorja Petra Jančiča

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (IP) je v zgoraj navedenem prispevku

(<https://spletnicasopis.eu/2019/09/22/sojenjesupervizorju-ker-je-razkril-slabo-vladanje/>) zasledil netočne navedbe, ki se nanašajo na izjavo informacijske pooblaščenke, Mojce Prelesnik.

V prispevku je med drugim navedeno »Kot odvetnica se je na sodišču pojavila Nataša Pirc Musar. Kot pooblaščenka za dostop do informacij javnega značaja pa nekdanja generalna sekretarka državnega zbora

Mojca Prelesnik, katere soprog je tudi znan odvetnik. Obe oporekata pravici javnosti, da bi ob ministrici smela izvedeti. Čeprav se je ustanova, ki jo je vodila Pirc Musarjeva in ki jo vodi Prelesnikova, z objavo menda strinjala in obstajajo o dogovarjanjih tudi zapisi. Na sodišču bi naj Prelesnikovo menda udarila demenca.«

Ker iz predmetnega prispevka izhajajo neresnične in zavajajoče navedbe o tem, da je Mojca Prelesnik, informacijskega pooblaščenka, oporekala javni objavi podatkov o prejetih avtorskih honorarjih nekdanje ministrice za izobraževanje Stanke Setnikar Cankar, zahtevamo objavo popravka v skladu s 26 členom Zakona o medijih.

Pričakujemo, da boste v celoti objavili spodnji popravek, v skladu z roki iz drugega odstavka 27. člena Zakona o medijih:

»Informacijska pooblaščenka Mojca Prelesnik poudarja, da ne drži navedba, da je na sodišču oporekala pravici javnosti, da sme izvedeti. V izjavi na sodišču je namreč povedala povsem enako, kot IP opozarja že od leta 2015, to pa je, da javna objava podatkov o izplačanih avtorskih honorarjih nikakor ni bila sporna, saj gre za podatke o porabi javnih sredstev in so to prosto dostopne informacije javnega značaja. Opozorila pa je, da je bila sporna predhodna pridobitev podatkov – številčk transakcijskih računov praktično vseh polnoletnih

Slovencev, ki so bili pridobljeni še pred uvedbo kakršnegakoli postopka, pa tudi posameznikov, na katere se postopek sploh ni nanašal.«

Podrobno izjavo v zvezi z ugotovitvami predmetnega inšpekcijskega postopka je IP podal ob zaključku postopka dne 1. 6. 2015 in je dostopna na tej povezavi:

<https://www.ip-rs.si/novice/informacijski-pooblascenec-je-zakljucil-inspekcijski-nadzor-pri-komisiji-zapreprecevanje-951/>

*Lep pozdrav,
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka”*

Celoten izviren odziv Prelesnikove v pdf formatu je dostopen tukaj:

