



Jan Zobec o vladni goljufiji ob O.Š. Alojzija Šuštarja

O nespoštovanju sodbe ustavnega sodišča, po kateri bi morala vlada najpozneje pred tremi leti nameniti več denarja za šolanje otrok na osnovni šoli Alojzija Šuštarja in o predlogu vlade **Marjana Šarca**, da bi ji financiranje celo še znižali, je komentar [na portalu IUSINFO](#) objavil nekdanji ustavni, danes pa vrhovni sodnik **Jan Zobec**. Komentar je vreden branja tudi, ker odbor za izobraževanje danes nadaljuje razpravo o spremembi ureditve, že prihodnji teden pa bi lahko odločal državni zbor.

Zobec najprej opozori na večletno nespoštovanje odločbe ustavnega sodišča, potem pa podobno kot vladna pravna služba in zakonodajno pravna služba državnega zbora podrobno pojasni, zakaj je predlog vlade o znižanju financiranja izobraževanja malčkov dodatna kršitev ustave. O dosedanjem nespoštovanju sodbe je Zobec zapisal:

“Vesten in ustavno demokracijo spoštujoč zakonodajalec bi že naslednji dan po objavi odločbe Ustavnega sodišča začel s pripravami za njeno uresničitev. Vendar odločba o javnem financiranju osnovnošolskega izobraževanja niti po treh letih in pol od izteka roka ni uresničena. Da to pomeni globoko protiustavno stanje, ni treba posebej pojasnjevati. Že pred

izdajo odločbe obstoječa protiustavnost se je tako še poglobila. Prvotni protiustavnosti se je namreč pridružila nova, dodatna protiustavnost – nespoštovanje odločbe Ustavnega sodišča, kar v praktični posledici pomeni zanikanje Ustavnega sodišča v tem posamičnem primeru – in s tem mikro-ukinitev ustavne demokracije.”

0 najnovejšem vladnem “reševanju” problema nepoštenega ravnanja oblasti od otrok in staršev v zadnjih letih pa:

“Neizvršitev odločbe št. U-I-269/12 pomeni zato mikro-ukinitev ustavnega sodišča. Prav tako predlog za tako spremembo ZOFVI, po kateri bi oblastna večina sicer v celoti zagotovila javno financiranje obveznega programa, ukinila pa financiranje vseh oblik razširjenega programa. Več razlogov je, zaradi katerih bi bila taka rešitev protiustavna.

Najprej že, ker bi pomenila kršitev prepovedi reformatio in peius. Pobudnike bi namreč postavila v slabši položaj, od tistega, ki so ga uspešno izpodbili s pobudo. Javno financiranje javno veljavnih osnovnošolskih programov bi se namreč s sedanjih 85% skrčilo na približno 65%. Da je prepoved spremembe na slabše starodavno načelo poštenega postopka, vtkano v pravico do učinkovitega pravnega sredstva in poštenega postopka, vedo v vseh civiliziranih pravnih ureditvah.

Razen tega je predlagana sprememba protiustavna, ker je tudi razširjen program obvezen – obvezen zato, ker so ga po zakonu o osnovni šoli vse osnovne šole, tako javne kot zasebne učencem dolžne ponuditi. To nedvoumno izhaja iz samega izreka odločbe, ko Ustavno sodišče pove, da je prvi stavek drugega odstavka 86. člena ZOFVI, »v delu, ki se nanaša na javno veljavne programe osnovnošolskega izobraževanja, v neskladju z Ustavo«. V 25. točki obrazložitve nato jasno eksplicira:

»Drugi odstavek 57. člena Ustave [...] zahteva, naj se javno financira obvezen minimum osnovne izobrazbe, ki je enotno določena po vsebini, kar pa ne zajema financiranja dodatnih vsebin, ki so odvisne od vrednostnih usmeritev posameznih izvajalcev osnovnošolskega izobraževanj.« Kaj je potemtakem Ustavno sodišče izvzelo iz javnega financiranja osnovnošolskega izobraževanja? Izvzelo je, kot je reklo v nadaljevanju 25. t. obrazložitve, le financiranje »nadstandardnih ali razširjenih programov, s katerimi zasebne šole zasledujejo svoje partikularne interese«.

Tretjič pa bi bila predlagana sprememba ZOFVI protiustavna, ker bi zelo verjetno pomenila posredno diskriminacijo iz prvega odstavka 14. člena Ustave. Poglejmo zakaj...”

Celoten komentar **Jana Zobca**, ki ga priporočam, lahko preberete [na povezavi tukaj](#)