

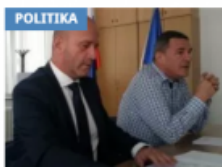


## Vučko: Ni bila nobena zarota

Z drugačnim pogledom na dogajanje in opozorilom na napako pri poročanju, se je direktor službe državne volilne komisije (DVK) **Dušan Vučko** danes odzval na članek [o iskanju novega šefa DVK](#), ki sem ga v Spletnem časopisu objavil prejšnji teden. V članku sem opisal, zakaj mandatno volilna komisija tik pred volitvami išče novega šefa komisije, ki izvaja volitve. Trenutno volilne postopke še vodi **Anton Gašper Frantar**. V Vučkovem je tudi opozorilo na napako, ker sem napačno zapisal, da je bil Vučko na notranjem ministrstvu nekoč državni sekretar. Pravilno je, da je bil direktor direktorata. Napako sem v tekstu popravil in se opravičujem Vučku in bralcem za netočnost, Vučkov odziv pa objavljam, ker je prav, da so predstavljene vse plati:

## Ni šlo za nič neobičajnega

Vučko je o tekstu (odprete ga lahko s klikom na posnetek ob strani), zapisal:



#### ČERVEK JE PREDLAGAN ZA ŠEFA REVIZIJSKE KOMISIJE, IŠČE SE ŠE ŠEF DRŽAVNE VOLILNE KOMISIJE

Peter Jančič | 16/05/2019

MVK tudi o imuniteti Meseca in sodnice Vesne Pavlič Pivk in o po treh kandidatih za vodenje revizijske komisije, za sodnice in za stalne člane arbitražnega sodišča

[Read More](#)

Povezava na članek, na katerega se odziva direktor službe DVK Dušan Vučko

“V zvezi z zapisom v vašem članku, ČERVEK JE PREDLAGAN ZA ŠEFA REVIZIJSKE KOMISIJE, IŠČE SE ŠE ŠEF DRŽAVNE VOLILNE KOMISIJE, bi rad opozoril, da v državnem zboru ob sprejemanju zadnje novele zakona o volitvah leta 2017 še zdaleč ni šlo NENAVADNO ZAROTNIŠKO, temveč za legitimno odločanje o tem, v kakšnem primeru se razreši predsednik volilne komisije. Pri tem ni nepomembno, da je DVK predlagala, da se ob spremembah in dopolnitvah razmisli o tem, da se v zakonu določi pristojnost odločanja DVK o razrešitvi predsednika okrajne volilne komisije ali volilne komisije volilne enote. V postopku sprejemanja novele pa je zakonodajno pravna služba v svojem mnenju izrecno opozorila, da je treba to vprašanje urediti tudi za DVK, torej za (vsakokratnega) predsednika DVK. Gre za pravno sistemsko ureditev “ad rem” in ne “ad personam” kar skušate prikazati vi, ali pa nekdo tako tudi razume.

Glede konkretne seje pristojnega odbora DZ, na katerega se vaš članek nanaša, mi dovolite, da poudarim, da v konkretnem primeru pristojni odbor ni odstopal od dolgoletne prakse, da se na seje delovnih teles vedno vabi direktor službe DVK, torej ne gre za nikakršne o odstopanje od običajne prakse. Pri tem ne polemiziram z vami, kaj sem na tem odboru povedal, ker še vedno menim tako kot ste povzeli iz magnetograma seje in najbrž ne mislite, da nimam pravice povedati svojega mnenja.

# Nisem bil državni sekretar

Od tako renomiranega novinarja kot ste vi g. Jančič, bi pa seveda najmanj pričakoval, da ne zapišete v prispevek neresnične trditve, saj ste zapisali: " Zadoščal jim je nekdanji poslanec LDS in državni sekretar pri Katarini Kresal Vučko:" Kot nekdanji novinar Dela bi lahko in moral vedeti, da sam nisem nikoli v življenju opravljal funkcije državnega sekretarja, da pa sem bil poslanec DZ, pa si štejem v čast ne gleda na to, na kateri listi sem kandidiral. Seveda niti v sanjah ne pričakujem od vas, da bi zapisali še kakšna druga resnična dejstva iz moje preteklosti kot denimo, da sem aktivno sodeloval pri osamosvojitvi Slovenije.

Pa še to. Predlog, da se glasovalne naprave ne omogočijo za glasovanje invalidov, ni bil dan s strani DVK niti službe DVK (ali direktorja), temveč je prišel iz poslanskih vrst, s čimer sem se osebno kot direktor strinjal, s tem pa so se očitno strinjale vse poslanke in poslanci DZ, oziroma vse poslanske skupine v DZ, ki so novelo ZVDZ\_C soglasno sprejeli."