



Ali šefi vlad kršijo ustavo za svojo koalicijo?

Pred poslanci bo v mesecu dni odločanje, ali bi premiera **Marjana Šarca** obtožiti pred ustavnim sodiščem, ker njegova vlada in poslanci, ki ga v DZ večinsko podpirajo, zavračajo sodbo ustavnega sodišča, da morajo izenačiti plačila za šolanje otrok na osnovni šoli Alojzija Šuštarja s plačili na drugih osnovnih šolah.

Ko je prišel Ahmad

Zadnji podoben poskus obtožbe je SDS sprožila proti prejšnjemu šefu vlade **Miru Cerarju**, ker je na zahtevo poslancev svoje koalicije in Levice ustavil vrnitev sirskega migranta **Ahmada Shamieha** nazaj na Hrvaško, za kar se je prej notranje ministrstvo njegove vlade na sodiščih boril dve leti in spore na koncu tudi dobilo. A se ni zgodilo. V zgodovino se je vpisal posnetek, ko je takrat poslanec SD **Jan Škoberne**, ki je

danes državni sekretar na ministrstvu za kulturo, v pisarno vodje poslanske skupine **Matjaža Hana** leta 2017 pripeljal Ahmada:



Predsednik državnega zbora **Dejan Židan**, ki je takrat kot šef SD prišel na pogovor z Ahmadom (na posnetku povsem levo) je Šarca uradno že obvestil, da so poslanci SDS **Janeza Janše** sprožili postopek proti njemu in Šarca opozoril, da lahko odgovori pisno in da bo lahko tudi osebno odgovarjal na očitke v DZ. V pogovoru s **Tanjo Starič** za Radio Slovenija je Šarec pred novim letom povedal, da se zavzema za spoštovanje te in še številnih drugih sodb ustavnega sodišča. Novinarka, ga ni opozorila, da dejanj vlade, ki jo vodi, ni uskladil z besedami, ki jih izreka. Prijazna je bila.

Četrty poskus obtožbe pred ustavnim sodiščem



VLADA VZTRAJA PRI DISKRIMINACIJI OTROK IZ KATOLIŠKIH DRUŽIN

Peter Jančič | 24/11/2018

So hujše stvari kot sovražni govor, denimo, če oblast namerno in sistematično krši ustavno ureditev.

[Read More](#)

Poročilo o vladnem stališče o Osnovni šoli Alojzija Šuštarja

Šarec ima podobne težave kot Cerar, ko zdaj trdi, da je za spoštovanje sodbe ustavnega sodišča, njegova vlada pa je novembra odločila obratno, za kar je bila tudi večina poslancev. Parlamentu so iz vlade novembra sporočili, naj zavrne predlog SDS, da bi začeli popravljati sistem financiranja šol, kot bi ga po sodbi morali že do januarja 2016. SDS je predlagala tisto, kar zahteva ustavno sodišče. Normalno bi ta popravek morala predlagati vlada. A ni. Za kršenja ustave so po sporočilu vlade, da je proti spoštovanju sodbe, decembra glasovali poslanci LMŠ, SD, SMC, Levice, SAB in DeSUS, ko so zavrnilo, da bi se še pogovarjali o popraviljanju ureditve. Torej celotna koalicija, s katero Šarec vlada. Minister **Jernej Pikalo** je po odločitvi vlade, ki je podprla kršenje ustave, sporočil, da je to, ali bi spoštovali ustavo, stvar političnega dogovora koalicije, ki ga še ni. Si predstavljate? Politiki, ki nam vladajo, sporočajo, da bodo ustavo spoštovali le, če se tako dogovorijo. Za zdaj še ne. Tako je to lani povedal minister Pikalo:

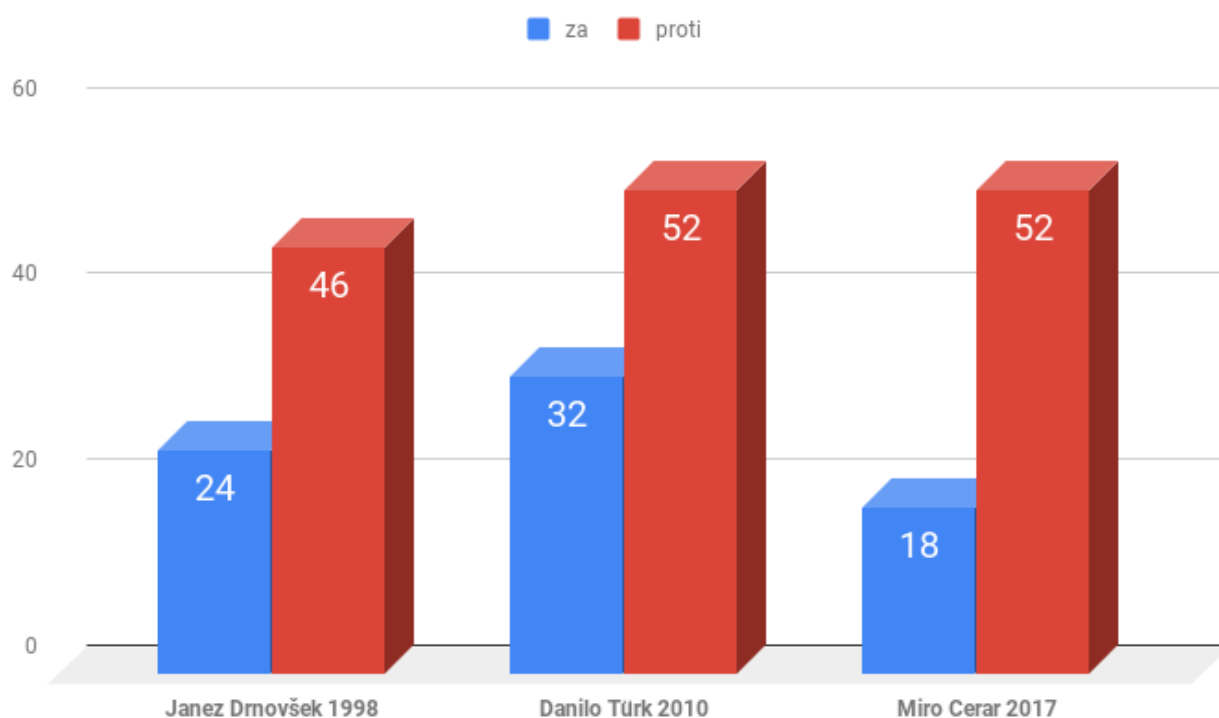
“V prvi vrsti je to politična odločitev, ki jo mora sprejeti koalicija, kako bo šla naprej. To ni neka tehnikalija. Je politična odločitev. Eden naslednjih vrhov koalicije se bo moral ukvarjati s to odločitvijo.”

V medijih ni bilo poročil, da bi Šarec Pikala poklical na zagovor in zahteval, naj prekliče nedopustno stališče ali pa bo odstavljen kot je bil **Marko Bandelli** (SAB). Obratno, večina poslancev koalicijskih strank je pozneje veselo streljala v isto smer kot Pikalo. Pikalo pa se je v parlamentu nekoliko popravil, da bi le poskušal spoštovati ustavni red. Do prihodnjega šolskega leta je namignil. Izboril si je popravca.

To bo četrti predlog parlamentu, da bi najvišjega predstavnika države obtožili pred ustavnim sodiščem. SDS je doslej obtožbe predlagala proti predsedniku republike **Danilu Türku**. Pri predsedniku države mora obtožbo predlagati najmanj 30 poslancev. Zahteve za šefa vlade ali ministra so bolj blage. Zadošča deset podpisov. SDS je doslej predlagala obtožbo **Janeza Drnovška** in **Mira Cerarja**. A v nobenem od teh poskusov ni bila uspešna. Razpleti v državnem zboru so bili takšni:

Dosedanji predlogi ustavnih obtožb proti Drnovšku, Türku in Cerarju

Vse tri postopke je sprožila SDS



Razpleti predlogov ustavnih obtožb proti Drnovšku, Türku in Cerarju

Proti Janezu Drnovšku je SDS ustavno obtožbo vložila zaradi tajnega sporazuma z Izraelom leta 1995, ki je omogočil nakupe orožja, ki ni bilo vedno najboljše kakovosti. Ustavno sodišče je ugotovilo, da je ta sporazum imel naravo mednarodne pogodbe, da pa nikoli ni stopil v pravni red in se nikoli ne bi smel uporabljati, ker ni bil objavljen. Drnovšku so iz SDS očitali, da ni ustavil izvajanja poslov iz tega sporazuma, ki je bil neustaven, ker ga vlada ni objavila.

Drnovšek: Manipulirate, s tem nisem imel nič

V letu 1997 je na ministrstvu za obrambo kar 90 odstotkov poslov s tujino teklo z Izraelom, povrhu pa oprema, ki je bila kupljena po neobjavljenem sporazumu, ni bila nujno najboljša, na Počku je v eksploziji havbice med vajo celo umrl vojak. "Šlo je za sporazum, ki je bil sklenjen brez vednosti vlade po postopku, ki ni bil korekten tudi po mnenju vlade," je takrat odgovarjal Drnovšek, ki pa je zanikal, da bi nastale škodljive posledice in vztrajal, da, če je do nepravilnosti prišlo, mora biti to predano organom pregona. "Sam s temi odločitvami nimam nič," je večkrat opozoril in Janezu Janši takrat celo očital, da zavajajo, ker mu pripisujejo osebno vpletenost. **Iva Hvalico**, ki je bil takrat še poslanec SDS, pa je opozoril: "Na vas je breme dokazovanja ali obstaja kakšna krivda in ne na meni dokazovanje nedolžnosti." Po petih urah in pol polemik so poslanci glasovali in Drnovšek ni bil obtožen. Ustavno obtožbo proti **Danilu Türku** je SDS leta 2010 predlagala, ker je kot predsednik odlikoval nekdanjega šefa tajne politične policije (SDV) **Tomaža Ertla**. Türku so iz SDS očitali, da je s tem

prekršil pravico do osebnega dostojanstva vseh žrtev Udbe in njihovih svojcev, tudi pobitih, ki jim krivice nikoli ne bodo popravljene. Med drugim je Janša takrat opozoril:

“Odlikovanje osebe, ki je subjektivno in objektivno soodgovorna za sistematične kršitve človekovih pravic, ruši zaupanje v pravno državo in enakost pred zakonom. Slovenija je ratificirala deklaracijo o človekovih pravicah...”

Türk: Udbovci so nedolžni, ker ni bilo sodb

Türk se je branil, da je Ertla nagradil le za njegovo delo, ko je pomagal onemogočiti miting resnice, ki so ga Srbi napovedovali v Ljubljani. “Akcija Sever” na levi velja za pomemben del osamosvajanja, čeprav leta 1989 ni imela nobene povezave s tem. Je pa zaščitila ljudi iz drugih republik, da se niso osramotili in da se revolt med ljudmi proti Jugoslaviji ni še povečal, ščitil pa je Ertl seveda tedanje vodstvo republike iz Zveze komunistov. Türk je v državnem zboru na obtožbe odgovarjal, da Ertla sodišče nikoli ni obsodilo, da bi komu kršil človekove pravice ali kaj podobnega. Za konfliktom so bile tudi osebne izkušnje. Janšo so v aferi JBTZ prijeli slovenski obveščevalci, ki so bili podrejeni Ertlu. Pozneje je bil na montiranem političnem procesu, ki ga je vodilo jugoslovansko vojaško sodišče, obsojen, dogajanje pa je sprožilo precejšen revolt med ljudmi in to je imelo resen vpliv na poznejši propad socializma in Jugoslavije. Neprimerljivo večji kot ga je imelo onemogočanje demonstracij pred parlamentom in Cankarjevim domom ljudem iz drugih republik, ki so se v majhnem obsegu vendarle zgodile. Večina poslancev je Türka pred ustavno obtožbo zaščitila. Ni

ga pa pred volivci. Predsedniškega mandata Türku ni uspelo ponoviti, premagal ga je v času ustavne obtožbe še premier **Borut Pahor**, a mu je pozneje razpadla vlada in so ga zamenjali tudi kot predsednika SD. Čeprav se je zdelo, da ima proti Türku malo možnosti, ga je Pahor gladko premagal.

Čigav je Shamieh?

Ustavno obtožbo proti **Miru Cerarju** je SDS nazadnje predlagala zaradi sirskega brivca Ahmada Shamieha, proti kateremu je notranje ministrstvo dobilo spore celo na evropski sodni ravni, da ga država lahko vrne nazaj na Hrvaško, a je vračanje zaradi protestov poslancev Levice in koalicijskih SMC, DeSUS in SD premier Cerar na koncu ustavil ravno dovolj dolgo, da so iztekli roki, do katerih je to še bilo mogoče. Kaj je bil razlog za obtožbo je preprosto s sporočilom na spletnem omrežju opisal danes sekretar za nacionalno varnost **Marjana Šarca Damir Črnčec**. Tako: “

Cerar je na obtožbo med drugim odgovoril tako: “Takšne zlorabe – in vložite te ustavne obtožbe je nedvomno ena izmed njih – želijo razvrednotiti demokratične institucije. Sam si prizadevam ravno za nasprotno, za višjo politično in pravno kulturo. In s tem prizadevanjem ne bom odnehal.” Med drugim je dejal še:

“Zgodba begunca Shamieha je veliko bolj naša, kot pa njegova zgodba. V njej sem videl in še vedno vodim priložnost, da pokažemo našo demokratično zrelost, našo značilno

gostoljubnost, a tudi našo politično preudarnost. Paradokсно, z reševanjem njegove usode ne bi reševali posameznika, ampak bi bogatili skupnost. Obogatili bi našo kolektivno izkušnjo z izkazano solidarnostjo, z udejanjeno skrbjo za človekove pravice."

Zakaj so ga pred tem iz vlade tudi s sodnimi spori poskušali vrniti na Hrvaško, tedanji premier ni prepričljivo pojasnil. Večina poslancev je premiera zaščitila pred postopkom pred ustavnim sodiščem. Shamieh je pozneje prišel celo na kongres SMC. V Sloveniji je še danes. Cerar ni več premier. A razlog za to, da je na volitvah zgrmel, ni bil predvsem primer najbolj znanega sirskega migranta, ki so ga iz vlade hkrati vračali na Hrvaško in temu nasprotovali. Drobec pa je ta zmeda gotovo prispevala.

Kot tudi danes ne koristi Šarcu, ko pravi, da je za spoštovanje sodbe, njegova vlada in poslanci, ki so ga izvolili, pa glasujejo proti temu.

A bodo Šarca pred obtožbo zanesljivo zaščitili, ker so sami pravi kršitelji. Povrhu pa, če pade Šarec, pade vlada.