

#### RAZSODILO:

Pritožba na 1. točko 3. člena odločbe Državne volilne komisije, št. 0/1 z dne 9. 5. 2018 se zame in se odloča v tem delu petri.

V preostalem delu se pritožbi ugodi tako, da se:

- odpravi 2. in 3. točka 3. člena odločbe Državne volilne komisije št. 0/1 z dne 9. 5. 2018,

- odloča volilna komisija 3. volilna enota Ljubljana-Center, št. 041/ z dne 8. 5. 2018 sponorni tako, da se lista kandidatov z imenom lista AN IN ZELENI SLOVENIJE zavrže glede kandidata, naročene v III. pod zaporedno številko 4. (MILENA BABIČ), v preostalem delu se li se tako postjena lista vpiše v seznam potrjenih list kandidatov v 3. Ljubljana - Center pod imenom lista ANDREJ ČUŠ IN ZELENI SI, proračinski kandidati.

# Vrhovno sodišče je Zelenim Slovenije vrnilo kandidate v Ljubljani

Vrhovno sodišče je po pritožbi Zelenih Slovenije in **Andreja Čuša** razveljavilo odločitev večine v državni volilni komisiji, ki jim je izbrisala vseh enajst kandidatov v enoti Ljubljana center zaradi domnevnega nedoseganja spolne kvote. Odločitev večine v državni volilni komisiji je bila napačna, je odločil senat vrhovnih sodnikov, ki ga je vodila **Nataša Smrekar**, soodločali pa sta še **Tatjana Steinman** in **Brigita Domjan Pavlin**. Državna volilna komisija je Zelenim najprej, v skladu z zakonom, iz liste izbrisali kandidatko **Mileno Babič**. Ta je, ko je kandidirala za Zelene, podpisala še kandidaturo za SD **Dejana Židana**. Napak je DVK ravnala v naslednjem koraku, pri tej odločitvi niso bili več soglasni, ko so Zelenim črtali še celotno listo. Vrhovno sodišče je Zelenim vrnilo kandidate vseh ostalih kandidatov (z izjemo Babičeve) v enoti Ljubljana-center. Izrek sodbe je takšen:

  
VRHOVNO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA  
V IMENU LJUDSTVA

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljale vrhovne sodnice Nataša Smrekar kot predsednica ter mag. Tatjana Steinman in Brigita Domjan Pavlin kot članici,

ob sodelovanju pravosodne svetnice Rade Sitar kot zapisnikarice,

v volilnem sporu pritožnika: **1. STANISLAV GRIČNIK**, predstavnik liste kandidatov Andrej Čuš in Zeleni Slovenije, Volkmerjeva cesta 9, Ptuj, **2. VLADO ČUŠ**, Ciril-Metodov drevored 9, Ptuj, **3. POLITIČNA STRANKA ANDREJ ČUŠ IN ZELENİ SLOVENIJE**, Komenskega 11, Ljubljana, in **4. ANDREJ ČUŠ**, Ciril-Metodov drevored 9, Ptuj, zoper: **DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA**, Ljubljana,

zaradi varstva volilne pravice,

o pritožbi zoper odločbo Državne volilne komisije, št. 041-31/2018-1 z dne 9. 5. 2018,

na seji **12. maja 2018**

RAZSODILO:

I. Pritožba zoper 1. točko izreka odločbe Državne volilne komisije, št. 041-31/2018-1 z dne 9. 5. 2018 se zavrne in se odločba v tem delu potrdi.

II. V preostalem delu se pritožbi ugodi tako, da se:

- odpravita 2. in 3. točka izreka odločbe Državne volilne komisije, št. 041-31/2018-1 z dne 9. 5. 2018,

- odločba volilne komisije 3. volilne enote Ljubljana-Center, št. 041-7/2018-77 z dne 8. 5. 2018 spremeni tako, da se lista kandidatov z imenom liste ANDREJ ČUŠ IN ZELENİ SLOVENIJE zavrne glede kandidatke, navedene v III. točki izreka pod zaporedno številko 4. (MILENA BABIČ), v preostalem delu se lista potrdi in se tako potrjena lista vpiše v seznam potrjenih list kandidatov v 3. volilni enoti Ljubljana – Center pod imenom liste ANDREJ ČUŠ IN ZELENİ SLOVENIJE s preostalimi kandidati.

Celotno sodbo lahko preberete na koncu članka. Dodaten zaplet je pričakovati tudi še pri kandidaturah drugih strank. Čeprav je vrhovno sodišče zavrnilo pritožbe Združene desnice **Aleša Primca** in **Franca Kanglerja** in koalicije Združene levice in Sloge **Franca Žnidaršiča** in **Janka Vebra** čez odločitve volilnih enot Novo mesto, Kranj in Celje zaradi domnevnega neupoštevanja spolnih kvot, se tudi pri tem, kot je slišati neuradno, še lahko zaplete. Prihodnji teden bi lahko odločilo ustavno sodišče, je slišati. Ni nujno, da bodo odločitve volilnih komisij in vrhovnega sodišča obveljale, je slišati.

## Je prav, da je soodločal predstavnik vpletene SD?



Kandidatke in kandidati  
v VIII. volilni enoti



Ivan Kencut



Ivan Zadavec



Bojan Lešar



dr.  
Jolanda Lezar



mag.  
Dejan Židan



mag.  
Norina Balc



Gorazd Voglar



Milena Babič



Karmen Kolarič



Nuška Gogšek



mag.  
Dejan Levanič

Kandidatna lista SD v osmi volilni enoti sedežem na Ptujju na kateri je kandidatka Milena Babič

Lista Zelenih je bila vložena pravilno, z upoštevanjem spolne kvote in o tem je stranka dobila tudi odločbo ljubljanske volilne komisije. Sestavo je porušila odločitev državne volilne komisije, ki je iz kandidatne liste črtala **Mileno**

**Babič**, ki je bila na listo Zelenih uvrščena kot brezposelna inženirka tekstilne tehnologije iz Pesnice pri Mariboru. Hkrati je namreč v volilni enoti s sedežem na Ptujju kandidirala še za stranko SD **Dejana Židana**. Zakon hkratno kandidiranje za dve stranki prepoveduje in določa, da v takšnem primeru obvelja kandidatura, ki je bila prva določena in to je bilo za SD. Mnenja, ali lahko državna volilna komisija po črtanju dvojne kandidatke iz liste zaradi nespoštovanja spolne kvote črta še celotno kandidatno listo, pa so bila v državni volilni komisiji različna; odločitev so sprejeli s preglasovanjem. Štirje članki komisije so bili za, dva proti. Proti sta bila predsednik DVK, vrhovni sodnik **Anton Gašper Frantar** in **Nina Brumen**, ki v komisiji zastopa SMC. Frantar je večino opozarjal natančno na to, kar je zdaj odločilo vrhovno sodišče. A so ga preglasovali. Pri delu komisije sta sodelovala **Miroslav Pretnar** (SD) in **Drago Zadergal** (SDS), pri obeh je bilo nekaj dilem tudi o nepristranskosti. Pretnarjeva stranka SD je direktno vpletena, ker je Babičeva tudi njihova kandidatka, iz SDS pa je Čuš izstopil kot poslanec in zato niso v najboljših odnosih. Pretnar kot nadomestni poslanec v tem primeru ni imel pravice glasovati, v razpravah pred tem pa tudi ni bil posebej opazen. Na to, da so to bili odločilni glasovi v pritožbi na vrhovno sodišče trdi Čuš, ki je zapisal, da je do odločitve o črtanju večina prišla z interpretacijo zakona, pri čemer je imela na voljo več mogočih razlag, izbrati bi morala tisto, ki najmanj posega v ustavne pravice ostalih kandidatov in volivcev, odločila pa se je za razlago, ki najbolj posega v pravice volivcev in celo odvzema pasivno volilno pravico kandidatov. Vrhovno sodišče Čušu ni pritrdilo pri očitkih o pristranskosti posameznih članov DVK, je pa o napačni razlagi zakona.

## **Zakon ne daje pristojnosti, pa še neustavno**

Odločitev je nezakonita, saj sploh nima podlage v zakonu, so trdili pritožniki pred vrhovnim sodiščem, in menili, da je

odločitev tudi protiustavna, saj krši volilno pravico kandidatov (43. člen ustave), pravico do svobodnih volitev iz 3. člena 1. protokola EKČP in pravico kandidatov iz 25. člena Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah (ICCPR). Čuš se v pritožbi sklicuje tudi na sodbe evropskega sodišča za človekove pravice, ki je ugotovilo kršitev v primeru Rusije, kjer je zakon komisiji celo dodeljeval pristojnost črtati celotno listo zaradi odkrite nepravilnosti pri posamezniku. Pritožniki opozarjajo, da pa je pri nas kandidatka, ki je storila kršitev, celo ostala kandidatka na drugi listi, tisti, ki niso kršili predpisov, pa izgubili kandidaturo. V pritožbi na vrhovno sodišče so zapisali:

“Kot je torej že leta 2007 Evropsko sodišče človekovih pravic pojasnilo, da se v takem primeru, kot je naš, ne sme zavriniti celotna lista in se ne sme izločiti kandidatov, ki niso kršili predpisov. ESČP je zapisalo za tiste, ki ne razumejo angleško, tudi po latinsko: “nulla poena sine culpa”. Če ni krivde, ni kazni. In ravno to je storila DVK z izpodbijano odločbo. Posegla je v pravice in onemogočila kandidaturo kandidatom, ki niso kršili predpisov.”

Kršitev ustave zatrjujejo, ker DVK ni uporabila strogega testa sorazmernosti, po katerem lahko posega v pravice le toliko, kolikor je nujno in pri tem upoštevati sorazmerje med legitimnim ciljem (enakopravna zastopanost spolov) in ukrepom.

Celotna pritožba je bila takšna:

[pdf-embedder  
url="https://spletnicasopis.eu/wp-content/uploads/2018/05/Vrhovno.pdf"]

Odločitev vrhovnega sodišča je za večino precej nerodna. Pomeni namreč, da odločitev večine ni bila strokovna. Kar sem opozarjal tudi v Spletnem časopisu.

Bila je zloraba oblasti. A sodišče strašno ostro ni.

Sodba vrhovnega sodišča, ki Zelenim vrača kandidate v Ljubljani, je takšna:

```
[pdf-embedder  
url="https://spletnicasopis.eu/wp-content/uploads/2018/05/Uv-8  
_2018_SODBA.pdf" title="Uv 8_2018_SODBA"]
```