

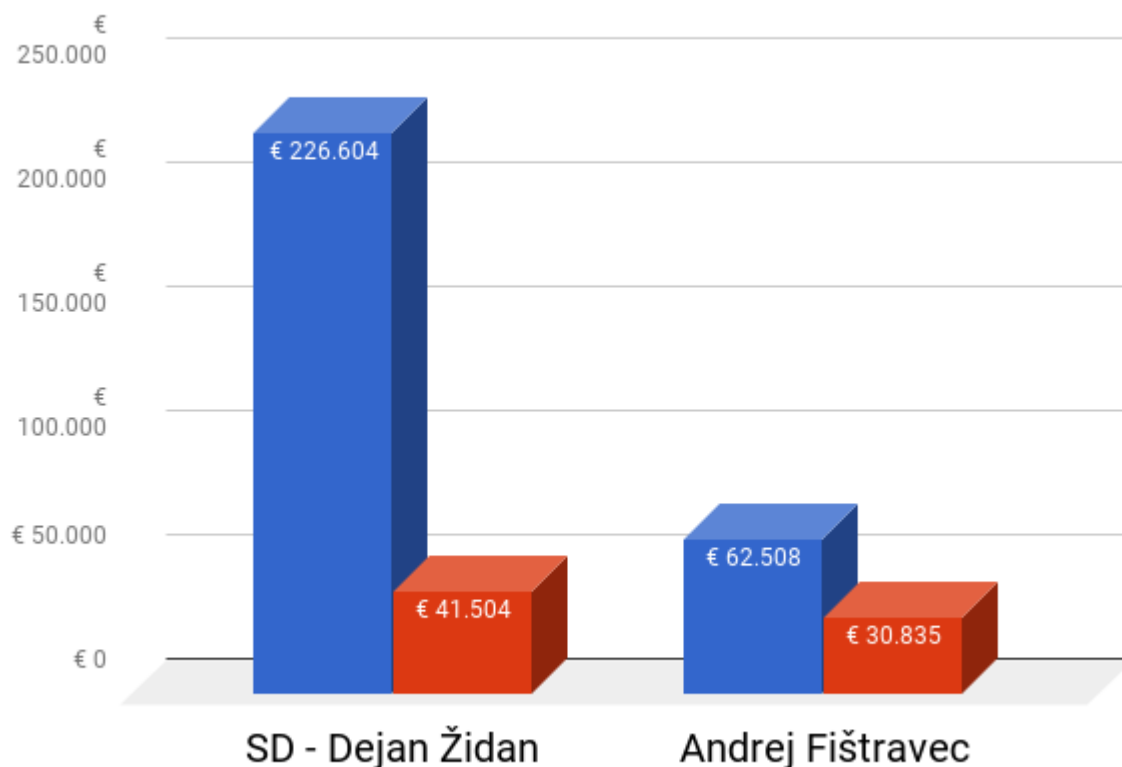


Odločanje, ali bomo izvedeli podrobnosti iz sodbe, bo trajalo še nekaj časa, je zapisano v sklepu, ki sem ga prejel, ker sem podatke za obveščanje javnosti zahteval. Izrek sodbe, iz katerega pa so izbrisana imena župana Fištravca in organizatorja njegove kampanje **Darka Berliča**, mi je sodišče [pred mesecem že poslalo](#).

V izreku je sodnica takrat zapisala, da Berliča obsoja zaradi ponarejanja listin in ne za prekrške, ki jih odloča zakon o financiranju političnih strank. Obsojen, a sodba še ni pravnomočna, je na pol leta pogojnega zapora. **Berlič** je organiziral kampanjo župana **Fištravca** in njegove liste za mestni svet pred štirimi leti. Iz povolilnih poročil sem takrat še kot novinar časopisa Delo izbrskal, da Fištravec in stranka SD **Dejana Židana** nista plačala računov za kampanjo pred lokalnimi volitvami, ki bodo spet letos.

V zneskih takrat pol leta po volitvah leta 2014 niso poravnali toliko računov:

### Neplačani računi za županske in svetniške kampanje 2014



Skupni stroški kampanj za županske in svetniške volitve 2014 in neplačani del

Zaradi tega razkritja je računsko sodišče takrat opravilo poseben pregled poslovanja le županskega dela kampanje Andreja Fištravca, za katerega je bilo plačanih 15.966 stroškov, 15.635 evrov pa ne. Niso pa revizorji preverili kampanje za mestni svet, kjer računi tudi niso bili plačani. Tudi za pregled poslovanja stranke SD se računsko sodišče ni odločilo, čeprav ta tudi ni poravnala vseh stroškov lokalnih kampanj. Pravzaprav so [SD ostali neplačani računi še celo iz bolj daljne preteklosti](#). Pri Berliču računsko sodišče ni ugotovilo nakazila za kampanjo družbe Astraea Radium City, vrednega dva tisoč evrov, ki pa ga je ugotovilo sodišče, ko je Berliču izreklo sodbo na pogojno zaporno kazen. Za nedovoljeno financiranje bi omenjeno družbo, če bi kršitev opazilo računsko sodišče, po zakonu morala doleteti še precejšnja globa.

## **Dilema je: Ali ima javnost pravico vedeti?**

Razlage sodbe mi s sodišča niso takoj poslali, ker je pisno ob izreku sodbe še ni bilo. Sodnik najprej le razglasi, kako je odločil (izrek). Medtem so na sodišču sodbo v celoti spisali in jo vročili Berliču in tožilstvu. Ostala pa je dilema, so me obvestili, ali za podrobnosti, torej razlago sodbe, sme izvedeti javnost, sodba namreč še ni pravnomočna. Berlič je napovedal pritožbo nanjo. Sodni postopek še poteka, razkritje vsebine razlage sodbe prvostopenjskega sodišča pa bi lahko "škodilo njegovi izvedbi", so pojasnili iz sodišča, a opozorili, da bi pa dostop do razlage javnosti sodišče vendarle lahko dovolilo, če bi bil javni interes za razkritje močnejši od interesa javnosti ali drugih oseb za prikritje teh informacij.

O tej dilemi bo odločalo vrhovno sodišče, zato je okrožno sodišče podaljšalo rok, v katerem bo odgovorilo, ali javnost sme izvedeti za celotno sodbo.

Sklep, ki sem ga o tem prejel, je takšen:

[pdf-embedder  
url="https://spletnicasopis.eu/wp-content/uploads/2018/02/Janč  
ič-sklep-o-podaljšanju-roka-kazenska-sodba-  
obrazložitev.odt-1.pdf" title="Jančič-sklep o podaljšanju  
roka-kazenska sodba-obrazložitev.odt-1"]