

# Zapiranje meje: Vlasta Nussdorfer šlampasto opravila delo?



“To je zelo šlampasto pripravljeno. Sploh niso navedli razlogov. Zaradi tega jih je ustavno sodišče v preteklosti že zavrnilo.” Tako so pravniki v parlamentu zadnje dni ocenjevali predlog varuhinje človekovih pravic **Vlaste Nussdorferjeve** ustavnemu sodišču, naj zadrži veljavnost spremembe 10. člena zakona o tujcih.

Ta sprememba omogoča, da lahko v primeru novega migrantskega vala državni zbor močno omeji vstopanje v državo migrantom.

**Pravniki: Slabo pripravljeno ZL: Ne**



Proti sklepu, da je varuhinja slabo opravila delo, sta bila v odboru danes Matej T. Vatovec in Franc

Trček (oba ZL). Foto: Državni zbor/Borut Peršolja

Na zahtevo varuhinje ustavnemu sodišču, naj zadrži veljavnost novosti, je danes odgovarjal odbor za notranjo politiko državnega zbora.

Ustavno sodišče tehta med škodljivimi posledicami zadržanja ali nadaljevanja izvrševanja predpisa, je poslance v odboru opozorila predstavnica zakonodajno pravne službe **Mira Palhartinger**, ko so pripravljali odgovor ustavnemu sodišču.

Mira Palhartinger je dodala, da varuhinja zgolj zatrjuje, da bodo nastale nepopravljive škodljive posledice, ne navaja pa, kakšne konkretno bi bile te posledice, kar ne omogoča tehtanja, ki ga mora opraviti ustavno sodišče.

Enako opozorilo, da je zahteva ustavnemu sodišču slabo pripravljena, so zapisali tudi pravniki iz vlade. Državni sekretar notranjega ministrstva **Boštjan Šefic** pa je opozoril, da se člen uporablja šele, če in ko bo državni zbor odločil, da je nujno zaostriti na meji, do takrat pa po njegovi oceni sprememba ureditve ne more povzročiti nikakršnih posledic.

„Varuhinja enostavno ni opravila svojega dela,“ je položaj ocenil **Jani Möderndorfer** (SMC). Obratno kot pravniki in Möderndorfer so ocenjevali iz Združene levice, da je v zahtevi varuhinje ustavnemu sodišču dovolj argumentov za zadržanje.

## **Počilo je med Cerarjem in Brglezom**

Že v državnem zboru, ko so odločali o možnosti zaprtja meje, je bila januarja letos najbolj radikalno proti ZL. Da je bil popravek zakona sploh sprejet, sta takrat omogočili opozicijski SDS in Nsi, koalicijski poslanci lastnega predloga namreč niso vsi podprli.

Kako so glasovali strankarsko za možnost zaprtja meje kaže grafika:

Iz SD in ZL na grafiki ni ničesar, ker nihče iz teh dveh strank ni glasoval za.

O spremembi ureditve je pred glasovanjem prišlo do ostrega konflikta med predsednikom vlade **Mirom Cerarjem** in predsednikom državnega zbora **Milanom Brglezom**.

Brglez je v državnem zboru, ko je glasoval proti, dejal, da možnost zaprtja meje krši ustavo in mednarodne pogodbe, ki jih je ratificirala Slovenija. „Bojim se, da ta zakon uzakonja kršitve temeljnih človekovih pravic, ki so določene v naši ustavi. In zavedam se, da bo sprejetje tega zakona imelo nepopravljive zunanjepolitične in mednarodnopravne posledice za Slovenijo in njene interese v mednarodni skupnosti, Svetu Evrope in Evropski uniji,« je dejal Brglez. Cerar pa je zaradi tega pozneje zahteval, da mora Brglez odstopiti kot podpredsednik stranke SMC.

A se to ni zgodilo, čez čas je Cerar svojo zahtevo umaknil.

Prav zaradi spora v največji stranki, bo odločanje ustavnega sodišča posebej zanimivo.

A predvsem odločanje o ustavnosti člena in ne o zadržanju, o katerem bodo sodniki najprej odločali.

Če se sodniki odločijo za zadržanje, je možnosti, da bodo pozneje razveljavili tudi člen, nekaj več.

Mnenje zakonodajno pravne službe državnega zbora je dostopno na povezavi:

[mnenjedz](#)